



PERÚ

Presidencia
del Consejo de Ministros

INDECOPI

DIRECCIÓN DE INVENCIONES
Y NUEVAS TECNOLOGÍAS

RESOLUCION N° 002400-2017/DIN-INDECOPI

Lima, 31 de octubre de 2017

Lineamientos para la aplicación del Programa Piloto del Procedimiento Acelerado de Patentes (PPH) entre la Oficina Japonesa de Patentes (JPO) y el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI)

1. LEGISLACIÓN PERTINENTE

Con fecha 03 de octubre de 2017, los representantes de la Oficina Japonesa de Patentes (JPO) y del Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI) suscribieron la Declaración Conjunta de Intención para la implementación del Programa Piloto del Procedimiento Acelerado de Patentes.

El Programa Piloto del Procedimiento Acelerado de Patentes (PPH) tendrá como base el principio Mottainai, el cual consiste en que cuando la Oficina de Examen Anterior (OEA) haya evaluado la patentabilidad de una solicitud de patente (incluyendo solicitudes internacionales PCT que ingresan a fase nacional), la Oficina de Examen Posterior (OEP) deberá asegurar que el solicitante cuente con el beneficio de un examen acelerado de la solicitud correspondiente, siempre y cuando se cumplan con los requisitos establecidos para tal efecto en las guías para la operación del Programa Piloto.

Conforme a lo dispuesto en la Declaración de Intención, el Programa Piloto se iniciará el 1° de noviembre de 2017 y los documentos para su implementación se emitirán antes de iniciar el programa.

En ejercicio de la facultad contenida en el artículo 35 numeral 3 del Decreto Legislativo 1033, corresponde a la Dirección de Invenciones y Nuevas Tecnologías aprobar los lineamientos para la operación del Programa Piloto mencionado.

Los presentes Lineamientos se emiten en aplicación de las facultades conferidas por los artículos 35 numeral 3, 37 y 40 de la Ley de Organización y Funciones del Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI) sancionada por Decreto Legislativo N° 1033, concordante con el artículo 4 del Decreto Legislativo 1075 que aprueba las disposiciones complementarias a la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina.



PERÚ

Presidencia
del Consejo de Ministros

INDECOPI

2. RESOLUCION DE LA DIRECCION DE INVENCIONES Y NUEVAS TECNOLOGIAS

Primero. - APROBAR los "Lineamientos para la aplicación del Programa Piloto del Procedimiento Acelerado de Patentes (PPH) entre la Oficina Japonesa de Patentes (JPO) y el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI)", que forma parte integrante de la presente Resolución.

Segundo. - DISPONER la publicación de la presente Resolución.

Comuníquese, publíquese y archívese



LILIANA PALOMINO DELGADO
Directora (e) de Invenciones y
Nuevas Tecnologías
INDECOPI



Lineamientos para la aplicación del Programa Piloto del Procedimiento Acelerado de Patentes (PPH) entre la Oficina Japonesa de Patentes (JPO) y el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual de Perú (INDECOPI)

Los presentes lineamientos se aprueban entre la Oficina Japonesa de Patentes (JPO) y el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual de Perú (INDECOPI), dentro del marco de la Declaración Conjunta de Intención suscrita por los representantes de los organismos mencionados.

El PPH tendrá como base el principio Mottainai, que permite que cuando la Oficina de Examen Anterior (OEA) haya evaluado la patentabilidad de una solicitud de patente de invención (incluyendo solicitudes internacionales PCT que ingresan a fase nacional), la Oficina de Examen Posterior (OEP) deberá asegurar que el solicitante cuente con el beneficio de un examen acelerado de la solicitud correspondiente, siempre y cuando se cumplan con los requisitos establecidos para tal efecto.

El Programa Piloto del Procedimiento Acelerado de Patentes iniciará el 1º de noviembre de 2017 por un periodo de tres años. El INDECOPI y la JPO evaluarán los resultados del programa piloto para determinar su implementación de manera permanente luego del periodo de prueba.

Los solicitantes podrán solicitar el examen acelerado a través del presente procedimiento, que incluye la presentación de documentos relevantes para una solicitud de patente que ha sido presentada ante el INDECOPI y que satisfaga los siguientes requisitos contemplados en el Programa Piloto del PPH entre la JPO y el INDECOPI sobre respecto a solicitudes presentadas en la JPO (Parte I) o usando los productos del trabajo internacional PCT (Parte II).

Las oficinas podrán, en caso de que se presente un número excesivo de solicitudes PPH que impidan su buen funcionamiento, suspender la aplicación del programa piloto PPH. Dicha suspensión solo podrá ser activada si la decisión de suspender es comunicada formalmente a la otra oficina tres (03) meses antes de que la suspensión se haga efectiva.

Parte I

PPH usando los productos del trabajo nacional de la JPO

1. Requisitos para solicitar el Examen Acelerado de Patentes (PPH)

1.1 La solicitud en INDECOPI para la cual se solicita el PPH y la solicitud de la JPO como OEA que forma la base de la petición PPH, deben ser solicitudes de patentes correspondientes, las cuales deben tener la misma fecha inicial (ya sea la fecha de prioridad o la fecha de presentación), en donde la solicitud en INDECOPI (incluyendo una solicitud PCT en fase nacional) sea:

- a) una solicitud que válidamente reclama prioridad bajo el Convenio de París de una solicitud(es) de la JPO (ver ANEXO II, ejemplos A, B, C, H, I, J), o
- b) una solicitud en la cual se basa válidamente el reclamo de prioridad bajo el Convenio de París de una solicitud(es) de la JPO (incluyendo solicitud(es) PCT en fase nacional) (ver ANEXO II, ejemplos E, D), o
- c) una solicitud la cual comparte un documento de prioridad en común con una solicitud(es) de la JPO (incluyendo solicitud(es) PCT en fase nacional) (ver ANEXO II, ejemplos F, G, L, M, N, O), o
- d) una solicitud PCT en fase nacional, en donde ambas, la solicitud en INDECOPI y la solicitud de la JPO se derivan de una solicitud PCT en común que no reclama prioridad (ver ANEXO II, ejemplo K).

La expresión “solicitudes de patente correspondientes” no debería ser interpretada necesariamente como la solicitud en la cual se basa el reclamo de prioridad, sino que podría ser la solicitud derivada de la solicitud en la cual se basa el reclamo de prioridad o la solicitud PCT que no reclama prioridad; por ejemplo, una solicitud divisional de la solicitud o una solicitud que reclama prioridad nacional de la solicitud en la cual se basa el reclamo de prioridad.

1.2 Que la solicitud correspondiente en la JPO tenga una o más reivindicaciones determinadas como patentables/otorgables por la JPO

El solicitante deberá identificar la relación entre la solicitud presentada en la JPO que contiene las reivindicaciones patentables/otorgables y la solicitud en el INDECOPI.

Las reivindicaciones son consideradas como patentables/otorgables, cuando el examinador de la JPO claramente identifique las reivindicaciones como patentables/otorgables en la acción oficial más reciente por parte de la Oficina, incluso si no se ha otorgado todavía una patente para la solicitud.

Las acciones oficiales incluyen:

- (a) Resolución de otorgamiento.
- (b) Notificación sobre los motivos de la denegatoria.
- (c) Resolución de denegatoria.
- (d) Resolución de apelación.

Por ejemplo, si la siguiente expresión es colocada en la "Notificación sobre los motivos de denegatoria" de la JPO, esas reivindicaciones se identifican claramente como otorgables/patentables.

"<Reivindicaciones que no se han encontrados motivo de denegatoria>

En el presente caso, para la invención concerniente a la reivindicación ___, no se encuentra ningún motivo de rechazo ".

1.3 Todas las reivindicaciones en la solicitud en INDECOPI, presentadas originalmente o modificadas, para examen bajo el Programa Piloto PPH deben ser suficientemente correspondientes con una o más de las reivindicaciones consideradas como patentables/otorgables por la JPO.

Se considera que las reivindicaciones son "suficientemente correspondientes" cuando, considerando las diferencias debidas a la traducción y/o al formato, las reivindicaciones ante INDECOPI tienen el mismo o menor alcance que las reivindicaciones presentadas ante la JPO. Por ejemplo, una reivindicación tiene menor alcance cuando la reivindicación ante la JPO es modificada para ser limitada por una característica técnica adicional que está soportada en la especificación (descripción y/o reivindicaciones) originalmente presentada en el INDECOPI.

Una reivindicación en la solicitud del INDECOPI que introduzca una nueva/diferente categoría de reivindicación a aquella(s) reivindicación(es) consideradas patentable(s)/otorgable(s) en la JPO no se considerará suficientemente correspondiente.

No se requiere incluir “todas” las reivindicaciones consideradas como patentables/otorgables por la JPO (se permite la eliminación de reivindicaciones). Por ejemplo, en el caso en donde la solicitud en la JPO contiene 5 reivindicaciones determinadas como patentables/otorgables, la solicitud en INDECOPI puede contener solamente 3 de estas 5 reivindicaciones.

En el ANEXO I se muestran ejemplos ilustrativos de reivindicaciones que se consideran como “suficientemente correspondientes” y reivindicaciones que no se consideran “suficientemente correspondientes”.

Cualquier reivindicación enmendada o añadida después de la presentación de la petición para participar en el Programa Piloto PPH, debe corresponder suficientemente con las reivindicaciones indicadas como patentables/otorgables en la solicitud de la JPO para poder beneficiarse del examen acelerado.

1.4 La solicitud ante INDECOPI debe haber sido publicada.

La solicitud objeto del PPH deberá haber sido publicada y vencido el plazo para formular oposiciones de conformidad con lo establecido en los artículos 40 y 42 de la Decisión 486.

1.5 Examen de fondo

El INDECOPI no debe haber notificado el examen de patentabilidad de la solicitud de acuerdo con lo establecido en el artículo 45 de la Decisión 486 al momento de presentar la solicitud para participar en el Programa Piloto PPH.

2. Documentos a presentar

2.1 El solicitante deberá presentar junto con el formato correspondiente los siguientes documentos:

- a) **Copia de las acciones oficiales (proveído, resolución, examen o decisión, notificación, entre otras) que hayan sido relevantes para determinar la patentabilidad de la solicitud emitidas por la JPO.**

El español se acepta como idioma para efectos de la traducción.

- b) Copia de todas las reivindicaciones que hayan sido determinadas como patentables/ otorgables por la JPO.**

El español se acepta como idioma para efectos de la traducción.

- c) Copia de los antecedentes, referencias o documentos citados por el examinador de la JPO en el examen de patentabilidad, resolución o acción oficial correspondiente, incluyendo la literatura no patente.**

Si las referencias son documentos de patente, el solicitante no tiene que presentarlos porque el examinador de INDECOPI generalmente puede obtenerlos. En caso los documentos de patente no estén disponibles para el INDECOPI, el solicitante deberá responsabilizarse de proporcionar la documentación previo requerimiento del INDECOPI. Los documentos de literatura no patente deben ser siempre presentados por el solicitante.

- d) Una tabla de correspondencias de las reivindicaciones que han sido determinadas como patentables u otorgables en la JPO y las que se han presentado en el INDECOPI.**

El solicitante deberá presentar una tabla de correspondencia de las reivindicaciones en español, indicando de qué manera todas las reivindicaciones de la solicitud presentada en INDECOPI son suficientemente correspondientes con las reivindicaciones patentables/otorgables en la solicitud presentada ante la JPO (Véase numeral 4 Formulario PPH-INDECOPI).

Cuando las reivindicaciones son una traducción literal, el solicitante puede colocar en la tabla de correspondencia "Son lo mismo". Cuando las reivindicaciones no son una traducción literal, es necesario explicar la correspondencia suficiente de cada reivindicación.

- 2.2 Si cualquiera de los documentos mencionados en el numeral 2.1 han sido presentados en la solicitud en INDECOPI antes de la solicitud de participación en el Programa Piloto PPH, no será necesario que el solicitante vuelva a presentar estos documentos conjuntamente con la solicitud de participación.**

El solicitante deberá mencionar este hecho e indicar en la solicitud de participación en el Programa Piloto PPH cuándo fueron presentados previamente en la solicitud de INDECOPI.

PARTE II

Procedimiento para solicitar el PPH usando los productos del trabajo internacional PCT de JPO (PCT-PPH)

1. Requisitos

1.1 La solicitud de patente que se presenta ante el INDECOPÍ y en la que el solicitante presenta una petición para participar en el programa piloto del PCT-PPH debe cumplir los siguientes requisitos:

- a) **El producto del trabajo más reciente de la fase internacional de una solicitud PCT correspondiente a la solicitud ("producto de la fase internacional"), denominado como la "Opinión Escrita de la Autoridad de Búsqueda Internacional (WO/ISA)", la Opinión Escrita de la Autoridad de Examen Preliminar Internacional (WO/IPEA) o el Informe de Examen Preliminar Internacional (IPER), debe indicar al menos una reivindicación patentable/otorgable (desde el aspecto de la novedad, la actividad inventiva y la aplicación industrial).**

Tomar en cuenta que la ISA y la IPEA que produjeron la WO/ISA, WO/IPEA y el IPER se limitan al JPO, pero, si una prioridad es reclamada, la reivindicación de prioridad puede referirse a una solicitud en cualquier oficina, véase la figura A' en el ANEXO III (la solicitud ZZ puede ser cualquier solicitud nacional).

El solicitante no puede presentar una petición en virtud del PCT-PPH basándose solamente en el Informe de Búsqueda Internacional (ISR).

En caso de que alguna observación sea descrita en el Cuadro VIII de la WO/ISA, WO/IPEA o IPER que constituye la base de la petición PCT-PPH, el solicitante debe explicar por qué la(s) reivindicación(es) no están sujetas a la observación, independientemente de si una enmienda se presenta o no para corregir la observación señalada en el Cuadro VIII. La solicitud no será elegible para participar en el programa piloto del PCT-PPH si el solicitante no explica por qué la reivindicación(es) no está(n) sujeta(s) a la observación. Sin embargo, en este sentido, no afectará la decisión sobre la elegibilidad de la solicitud si la explicación es adecuada y/o si la modificación presentada supera la observación comprendida en el Cuadro VIII.

b) La relación entre la solicitud ante el INDECOPÍ y la solicitud internacional correspondiente satisface alguno de los siguientes requisitos:

- La solicitud es una solicitud en fase nacional de la solicitud internacional correspondiente (ver ANEXO III, ejemplos A, A' y A").)
- La solicitud es una solicitud nacional en la cual se basa el reclamo de prioridad de la solicitud internacional correspondiente (ver ANEXO III, ejemplo B.)
- La solicitud es una solicitud en fase nacional de una solicitud internacional que reclama como prioridad la solicitud internacional correspondiente (ver ANEXO III, ejemplo C.)
- La solicitud es una solicitud nacional que reclama como prioridad extranjera/nacional la solicitud internacional correspondiente (ver ANEXO III, ejemplo D.)
- La solicitud es una solicitud derivada (solicitud divisional, solicitud reclamando prioridad nacional, etc.) de la solicitud que cumpla con alguna de las categorías anteriores (i)-(iv) (ver ANEXO III, ejemplos E1, E2, F).

c) Todas las reivindicaciones en el expediente, como originalmente fueron presentadas o modificadas para su examen en virtud del programa piloto de PCT-PPH, deben corresponder suficientemente a una o más de aquellas reivindicaciones indicadas como patentables/otorgables en el producto del trabajo internacional más reciente de la solicitud internacional correspondiente

El solicitante deberá identificar la relación entre la solicitud en la JPO que contiene las reivindicaciones patentables/otorgables y la solicitud en el Indecopi.

Las reivindicaciones son consideradas "suficientemente correspondientes", cuando, considerando las diferencias debidas a la traducción y/o al formato de las reivindicaciones, las reivindicaciones de la solicitud son del mismo alcance que las reivindicaciones indicadas como patentables/otorgables en el producto del trabajo internacional más reciente, o las reivindicaciones de la solicitud son más limitadas en cuanto a su alcance que las reivindicaciones indicadas como patentables/otorgables en el producto del trabajo internacional más reciente.

En este sentido, una reivindicación que tiene menor alcance ocurre cuando la reivindicación indicada como patentable/otorgable en el producto del trabajo

internacional más reciente es modificada para ser aún más limitada por una característica técnica adicional que está soportada en la especificación (descripción y/o reivindicaciones) originalmente presentada.

Una reivindicación de la solicitud ante el INDECOPI que introduzca una nueva/diferente categoría de reivindicación a aquellas reivindicaciones determinadas como patentables/otorgables en el producto del trabajo internacional más reciente no se considerará suficientemente correspondiente.

No se requiere incluir “todas” las reivindicaciones determinadas como patentables/otorgables en el producto del trabajo internacional más reciente (se permite la eliminación de reivindicaciones). Por ejemplo, en el caso en donde una solicitud internacional contiene 5 reivindicaciones determinadas como patentables/otorgables, la solicitud en el INDECOPI puede contener solamente 3 de estas 5 reivindicaciones.

En el ANEXO I se muestran ejemplos ilustrativos de reivindicaciones que se consideran como “suficientemente correspondientes” y reivindicaciones que no se consideran “suficientemente correspondientes”.

Cualquier reivindicación enmendada o añadida después de la presentación de la solicitud para participar en el Programa Piloto PCT-PPH, debe corresponder suficientemente a las reivindicaciones indicadas como patentables/otorgables el producto del trabajo internacional más reciente.

d) La solicitud ante INDECOPI debe haber sido publicada.

La solicitud objeto del PCT-PPH deberá haber sido publicada y vencido el plazo para formular oposiciones de conformidad con lo establecido en los artículos 40 y 42 de la Decisión 486.

e) Examen de fondo

El INDECOPI no debe haber notificado el examen de patentabilidad de la solicitud de acuerdo con lo establecido en el artículo 45 de la Decisión 486 al momento de presentar la solicitud para participar en el Programa Piloto PPH.

2. Documentos a ser presentados

2.1 El solicitante deberá presentar junto con el formato correspondiente, los siguientes documentos. En algunos casos no se requerirá el envío de alguno de los documentos:

- a) Copia del producto del trabajo internacional más reciente que indica las reivindicaciones que son patentables/otorgables y sus traducciones.**

El español se acepta como idioma para efectos de la traducción. En caso la copia del producto del trabajo internacional más reciente o la traducción del mismo se encuentre disponible a través de "PATENTSCOPE®", el solicitante no necesitará presentar este documento a menos que sean requeridos por el INDECOPI. (WO/ISA e IPER están generalmente disponibles como "IPRP Capítulo I" y "IPRP Capítulo II", respectivamente, a los 30 meses después de la fecha de prioridad).

- b) Copia de las reivindicaciones que en el producto del trabajo internacional más reciente de la solicitud internacional correspondiente se indicaron como patentable/otorgable y su traducción.**

El español o inglés se aceptan como idiomas para efectos de la traducción. Si la copia de las reivindicaciones que se indica como patentable/otorgable está disponible a través de "PATENTSCOPE®" (por ejemplo, ha sido publicado en el Boletín de Patentes Internacionales), el solicitante no necesitará presentar este documento a menos que sea requerido por el INDECOPI.

- c) Copia de los antecedentes, referencias o documentos citados por el examinador del trabajo internacional más reciente del JPO de la solicitud internacional correspondiente, incluyendo la literatura no patente.**

Si las referencias son documentos de patente, el solicitante no tiene que presentarlos porque el examinador de INDECOPI generalmente puede obtenerlos. En caso los documentos de patente no estén disponibles para el INDECOPI, el solicitante deberá responsabilizarse de proporcionar la documentación previo requerimiento del INDECOPI. El documento de literatura no patente deben ser siempre presentados por el solicitante.

d) Una tabla de correspondencias de las reivindicaciones que han sido determinadas como patentables/otorgables y las que se han presentado en el INDECOPI.

El solicitante deberá presentar una tabla de correspondencia de las reivindicaciones en español, indicando de qué manera todas las reivindicaciones de la solicitud presentada en INDECOPI son suficientemente correspondientes con las reivindicaciones patentables/otorgables en la solicitud presentada ante la JPO (Véase numeral 4 Formulario PPH-INDECOPI).

Cuando las reivindicaciones son una traducción literal, el solicitante puede colocar en la tabla de correspondencia "Son lo mismo". Cuando las reivindicaciones no son una traducción literal, es necesario explicar la correspondencia suficiente de cada reivindicación.

- 2.2. Si cualquiera de los documentos mencionados en el numeral 2.1 han sido presentados en la solicitud en INDECOPI antes de la solicitud de participación en el Programa Piloto PPH, no será necesario que el solicitante vuelva a presentar estos documentos conjuntamente con la solicitud de participación.

El solicitante deberá mencionar este hecho e indicar en la solicitud de participación en el Programa Piloto PPH cuándo fueron presentados previamente en la solicitud de INDECOPI.

PARTE III: Procedimiento para el examen acelerado bajo el programa piloto PPH

- 3.1 El solicitante deberá presentar la petición para el Programa Piloto PPH adjuntando el formato correspondiente y los documentos mencionados en el numeral anterior (véase numeral 4. Formato PPH-INDECOPI).

Si se cumplen todos los requisitos para el examen acelerado dentro del PPH, se le notificará al solicitante que la solicitud ha sido admitida en el procedimiento PPH y que se efectuará el examen de fondo acelerado.

Si no se admite la solicitud de participación en el programa Piloto PPH, se notificará al solicitante señalándole los defectos de la solicitud, quien tendrá la oportunidad de presentar

nuevamente la solicitud por una sola vez. En caso la segunda solicitud tampoco sea aceptada, la solicitud de patente seguirá el trámite regular conforme a su estado.

- 3.2 La aceptación de participación en el Programa Piloto PPH no podrá transferirse a una solicitud divisional. El solicitante podrá presentar una nueva petición para participar en el Programa Piloto PPH en la solicitud divisional y cumplir con todas las condiciones establecidas anteriormente.
- 3.3 El Programa Piloto PPH no aplica para las solicitudes de registro de diseño industrial ni modelos de utilidad.
- 3.4 Toda modificación efectuada a la solicitud de patente de invención a fin de que sea analizada en el marco del Programa Piloto PPH se tendrá por efectuada independientemente de la aceptación o no de la solicitud de participación.
- 3.5 No participarán en el Programa Piloto PPH las reivindicaciones de solicitudes de patente de invención que contengan asuntos que se encuentren comprendidos en los artículos 15, 20 y 21 de la Decisión 486, así como en la Sentencia del Tribunal de Justicia de la Comunidad Andina en el Proceso 89-AI-2000 publicada en la Gaceta Oficial N° 22 del 12 de octubre del 2001, referida a la no patentabilidad de los usos.
- 3.6 Todo escrito, comunicación o correspondencia relativa a la participación en el Programa Piloto PPH presentada en INDECOPI deberá ser claramente identificada como tal colocando el término PPH en la parte superior de la primera página, a fin de asegurarse que pueda ser tramitada adecuadamente.
- 3.7 El procedimiento PPH no exime a los solicitantes de todas sus obligaciones establecidas en virtud de la legislación aplicable.

4. Formato de solicitud PPH-INDECOPI

SOLICITUD DE PARTICIPACIÓN EN EL PROCEDIMIENTO ACELERADO DE EXAMEN PATENTES (PPH) INDECOPI-JPO	
A. Datos Bibliográficos	
Número de Solicitud (si se conoce)	
Título	
Fecha de presentación de la solicitud	
Referencia	
B. Solicitud	
El solicitante pide participar en PROCEDIMIENTO ACELERADO DE EXAMEN PATENTES (PPH) con base en:	
Oficina de examen anterior (OEA)	JPO
Tipo de trabajo	<input type="checkbox"/> PPH (Acción Oficial Nacional) <input type="checkbox"/> PCT-PPH (WO-ISA, WO-IPEA or IPER)
Número de Solicitud de la OEA	
Número de solicitud prioritaria o Número de solicitud PCT	
C. Documentos requeridos	
I. Documentos/actividades/tareas realizadas por la OEA y, si se requiere, Traducciones	
1. <input type="checkbox"/> Se adjunta copia de los documentos/actividades/tareas realizadas por la OEA; o <input type="checkbox"/> Se pide a la Oficina que recupere los documentos a través del Sistema bases de datos de patentes y/o PATENTSCOPE	
2. <input type="checkbox"/> Se adjunta traducción de los documentos de 1... en un idioma aceptado por la Oficina; o <input type="checkbox"/> Se pide a la Oficina que recupere los documentos a través del Sistema de Acceso a los Expedientes o PATENTSCOPE	
II. Reivindicaciones Patentables/Admisibles determinadas por la OPE y, si se requiere, Traducciones	
3. <input type="checkbox"/> Se adjunta copia de todas las reivindicaciones que se ha determinado que son Patentables/Admisibles por la OEA; o <input type="checkbox"/> Se pide a la Oficina que recupere los documentos a través del Sistema bases de datos de patentes y/o PATENTSCOPE	
4. <input type="checkbox"/> Se adjunta traducción de los documentos de 3 en un idioma aceptado por la Oficina; o <input type="checkbox"/> Se pide a la Oficina que recupere los documentos a través del Sistema de bases de datos de patentes y/o PATENTSCOPE	

III. Documentos Citados en las tareas realizadas por la OEA (si se requiere)		
5. <input type="checkbox"/> Se adjunta copia de todos los documentos citados en las tareas realizadas por la OEA (excepto los documentos de patente); o <input type="checkbox"/> No se citan referencias		
IV. Documentos aportados previamente		
6. <input type="checkbox"/> Especifique si alguno de los documentos mencionados en el apartado anterior han sido aportados anteriormente:		
D. Correspondencia de Reivindicaciones		
<input type="checkbox"/> Todas las reivindicaciones de la solicitud se corresponden suficientemente con las reivindicaciones patentables/admisibles de la solicitud OEA; o		
La correspondencia de reivindicaciones se explica en la siguiente tabla		
Reivindicaciones de la solicitud	Reivindicaciones correspondientes de la OEA	Explicación relativa a la correspondencia
Nombre(s) del/de los solicitante(s) o representante(s)		
Fecha		
Firma(s) del solicitante/representante		

Anexo I

Ejemplos de casos que se consideran “suficientemente correspondientes” y casos que no se consideran “suficientemente correspondientes”

Ejemplos de casos que se consideran “suficientemente correspondientes” y casos que no se consideran “suficientemente correspondientes”

1. Las reivindicaciones en los casos siguientes (caso 1 a 4) se consideran “suficientemente correspondientes”:

Caso	Reivindicación(es) “patentable(s)/otorgable(s)”		Reivindicación(es) en INDECOPI		Explicación
	No.	Contenido	No.	Contenido	
Caso 1	1	A	1	A	La reivindicación 1 en INDECOPI es la misma que la reivindicación 1 “patentable/otorgable”.
Caso 2	1	A	1 2	A A+a	La reivindicación 1 en INDECOPI es la misma que la reivindicación 1 “patentable/otorgable”. La reivindicación 2 en INDECOPI es creada añadiendo una característica técnica descrita en la especificación a la reivindicación 1 “patentable/otorgable”.
Caso 3	1 2 3	A A+a A+b	1 2 3	A A+b A+a	La reivindicación 1 en INDECOPI es la misma que la reivindicación 1 “patentable/otorgable”. Las reivindicaciones 2, 3 en INDECOPI son las mismas que las reivindicaciones 3, 2 “patentables/otorgables”, respectivamente.
Caso 4	1	A	1	A+a	La reivindicación 1 en INDECOPI tiene una característica técnica adicional “a” descrita en la especificación.

2. Las reivindicaciones en los casos siguientes (casos 5 y 6) NO se consideran “suficientemente correspondientes”:

Caso	Reivindicación(es) “patentable(s)/otorgable(s)”		Reivindicación(es) en INDECOPI		Explicación
	No.	Contenido	No.	Contenido	
Caso 5	1	A Producto	1	A' Método	La reivindicación 1 en INDECOPI reivindica un método en donde la reivindicación 1 “patentable/otorgable” reivindica un producto. La característica técnica de la reivindicación “patentable/otorgable” es la misma que la reivindicación en INDECOPI pero las categorías de ambas son diferentes.
Caso 6	1	A+B	1	A+C	La reivindicación 1 en INDECOPI es diferente de la reivindicación 1 “patentable/otorgable” en un componente de la invención reclamada. La reivindicación en INDECOPI se crea alterando parte de las características técnicas de la reivindicación “patentable/otorgable”.

Anexo II

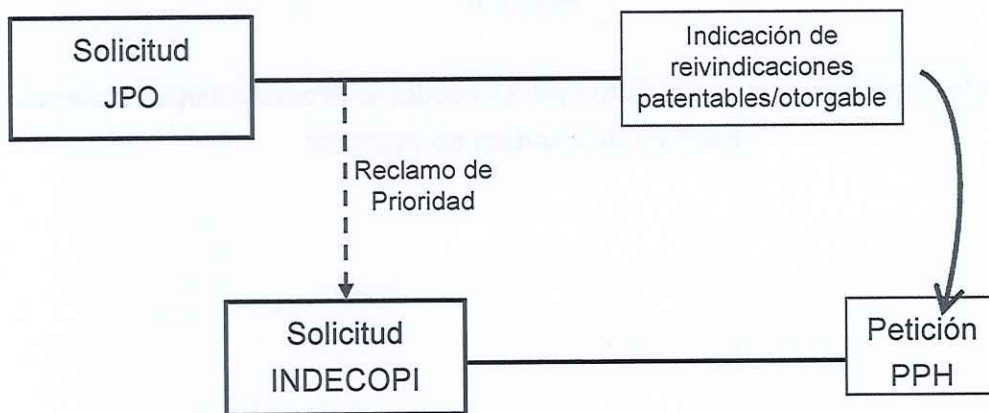
Solicitudes que reúnen los requisitos para acceder al Procedimiento Acelerado de Examen de Examen de Patentes

ANEXO II

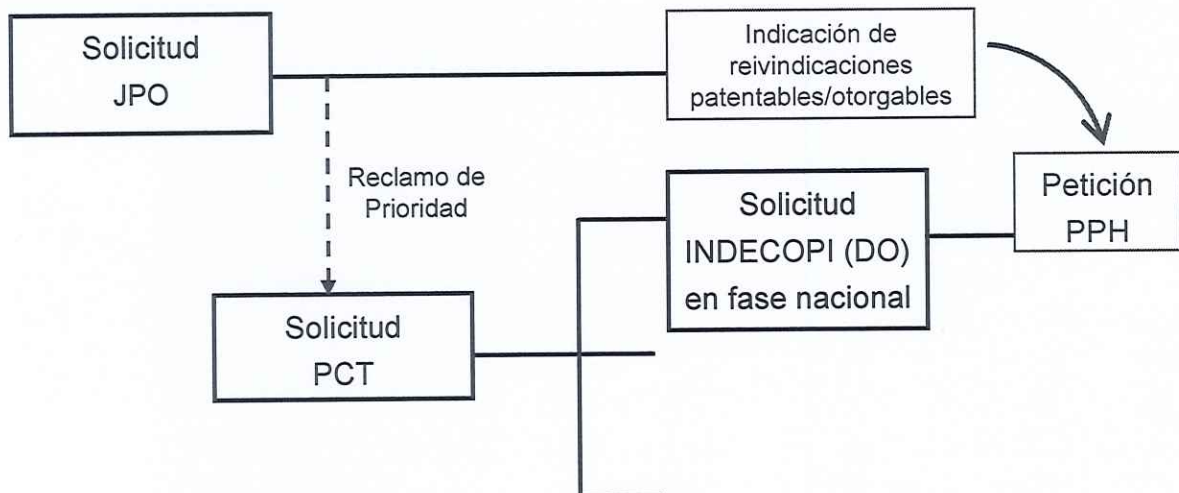
Solicitudes que reúnen los requisitos para acceder al Procedimiento Acelerado de Examen de Patentes

OEA es Oficina de Examen Anterior (JPO)

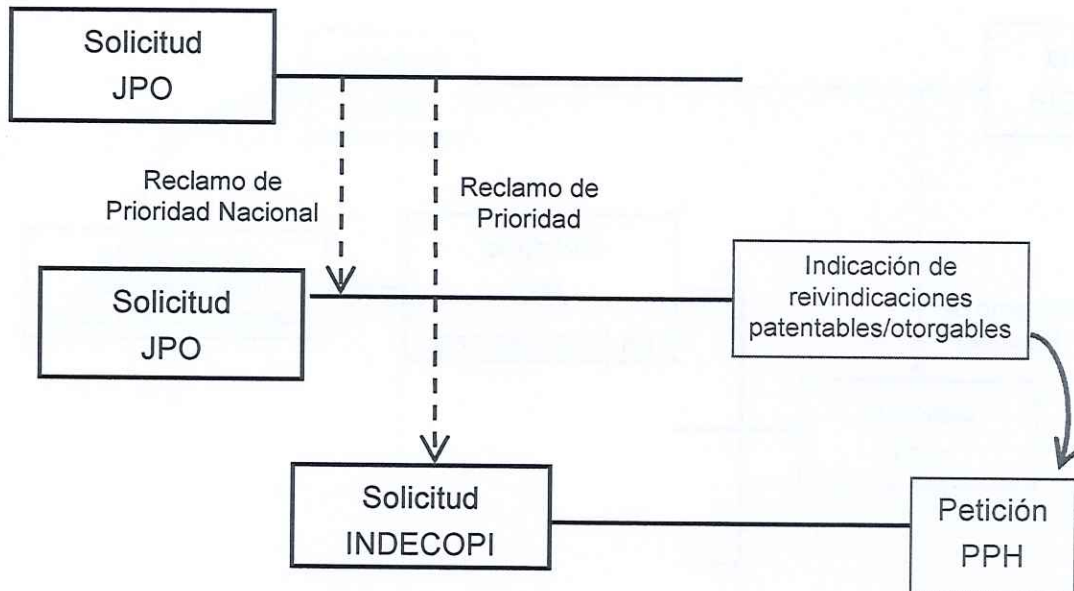
1. Ejemplo A:



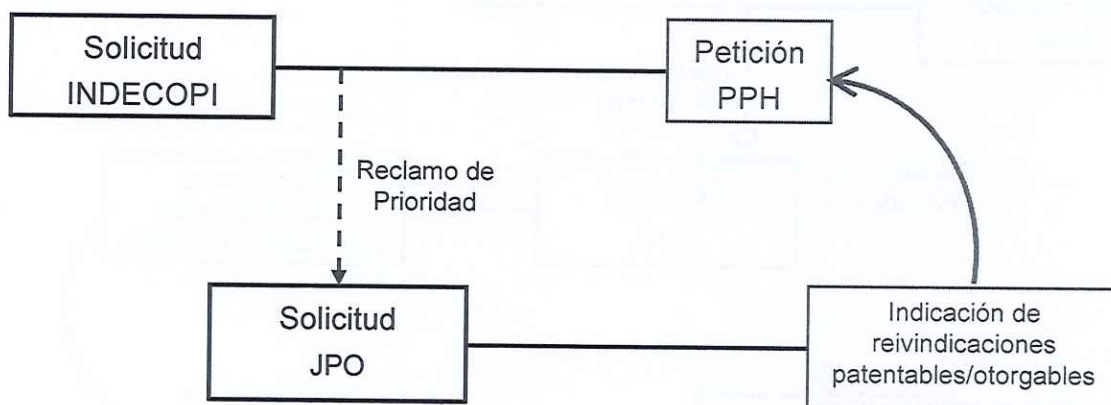
2. Ejemplo B:



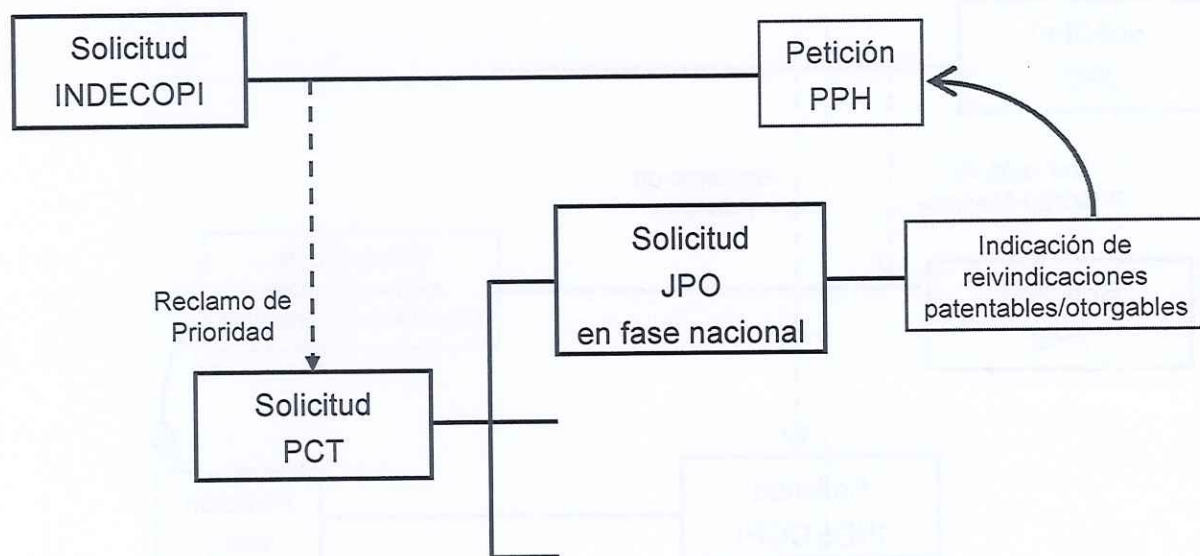
3. Ejemplo C:



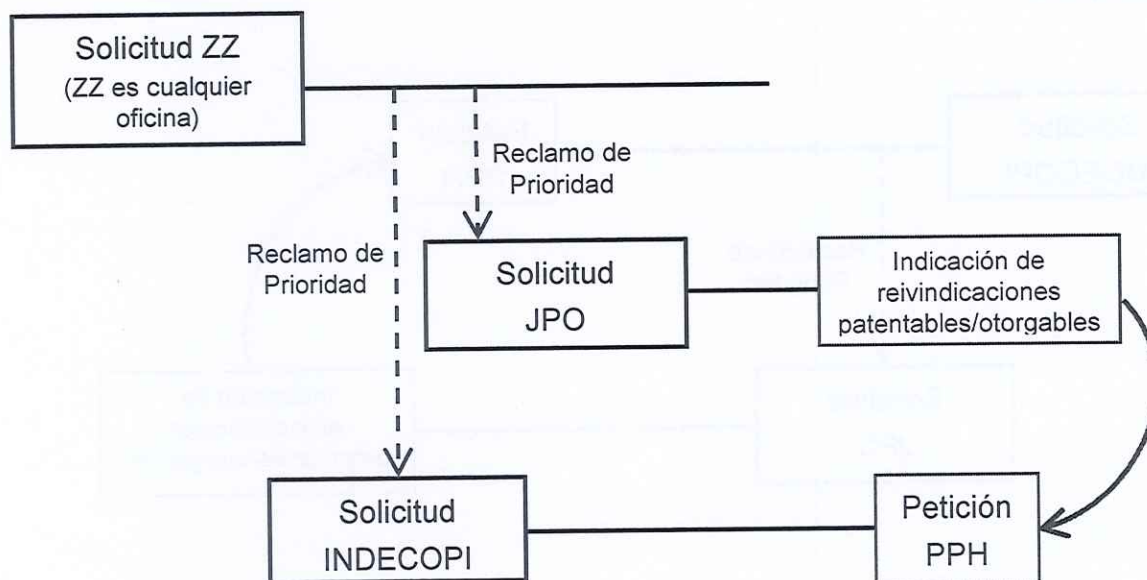
4. Ejemplo D:



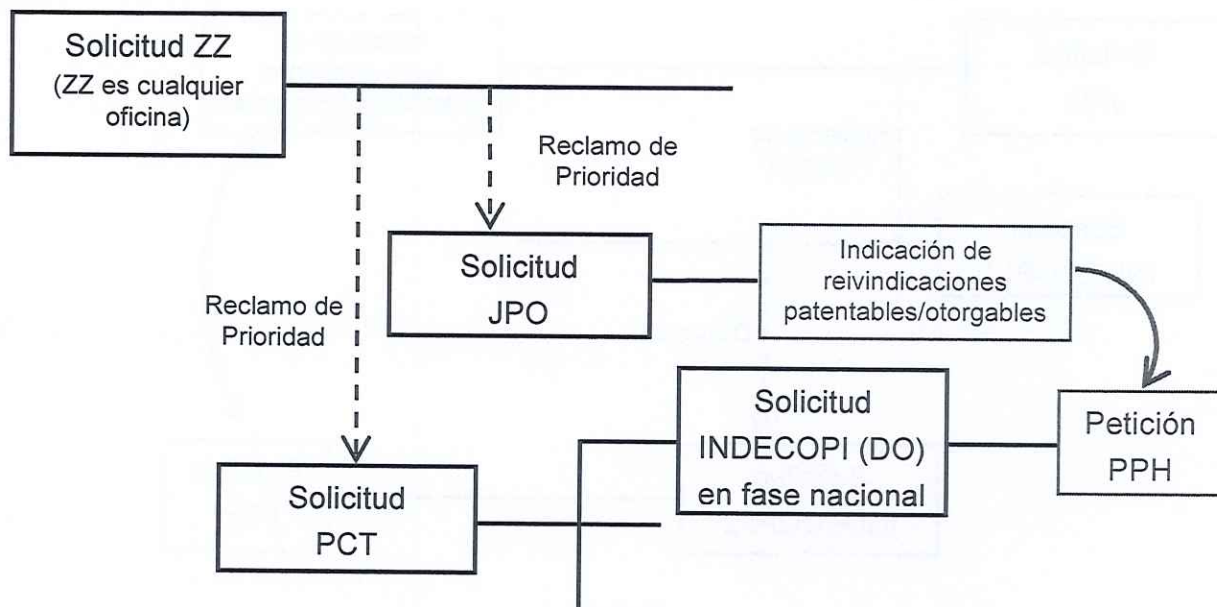
5. Ejemplo E:



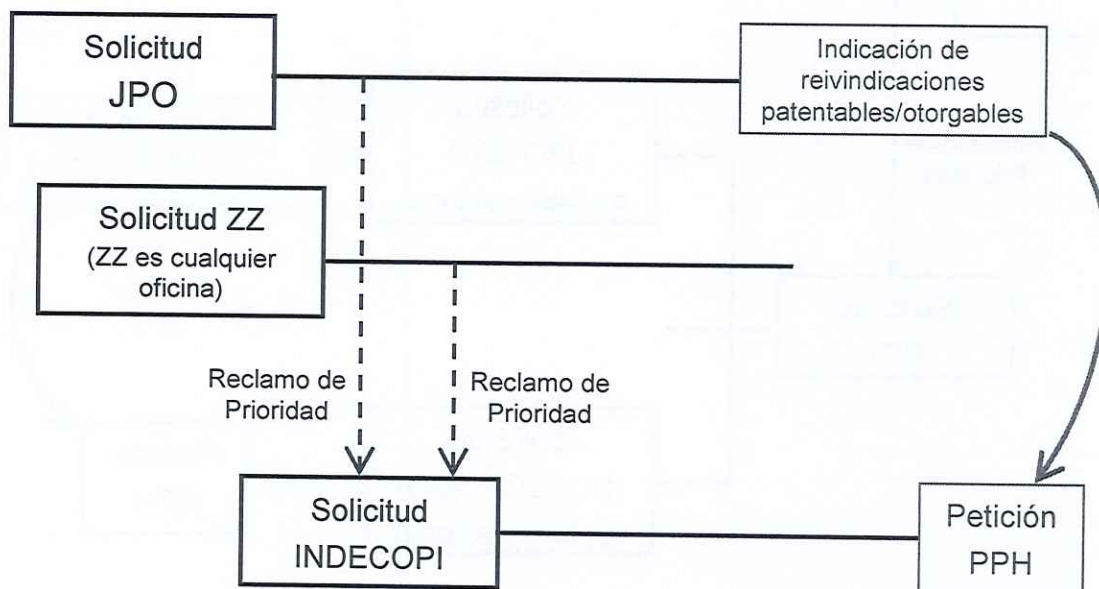
6. Ejemplo F:



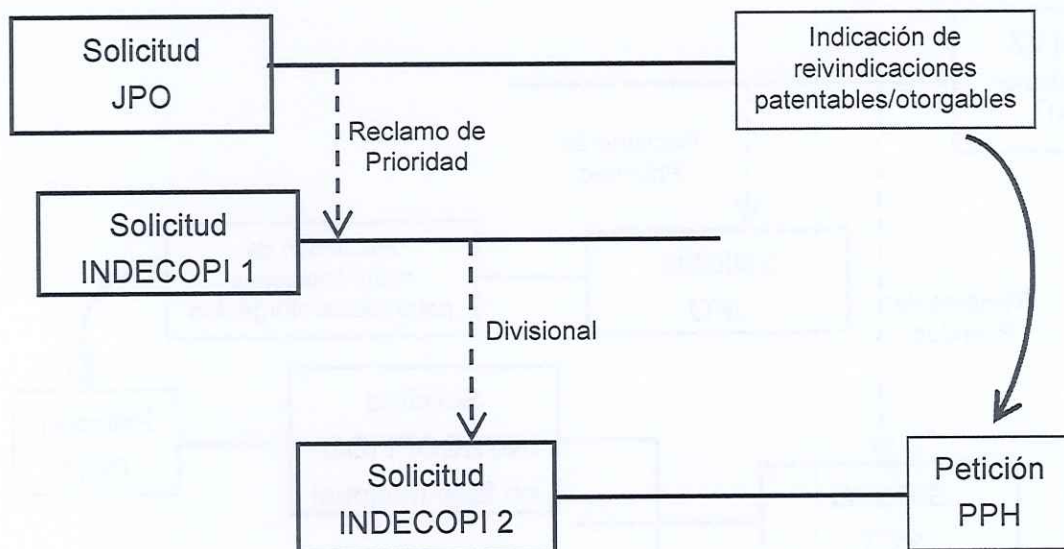
7. Ejemplo G



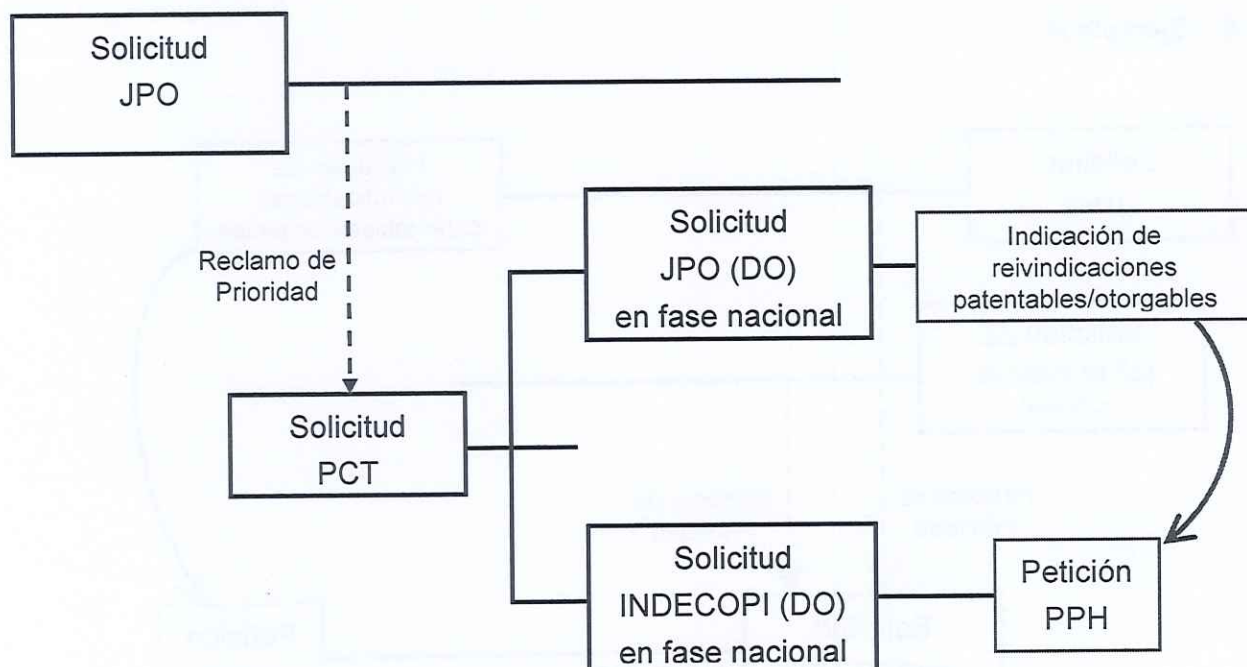
8. Ejemplo H:



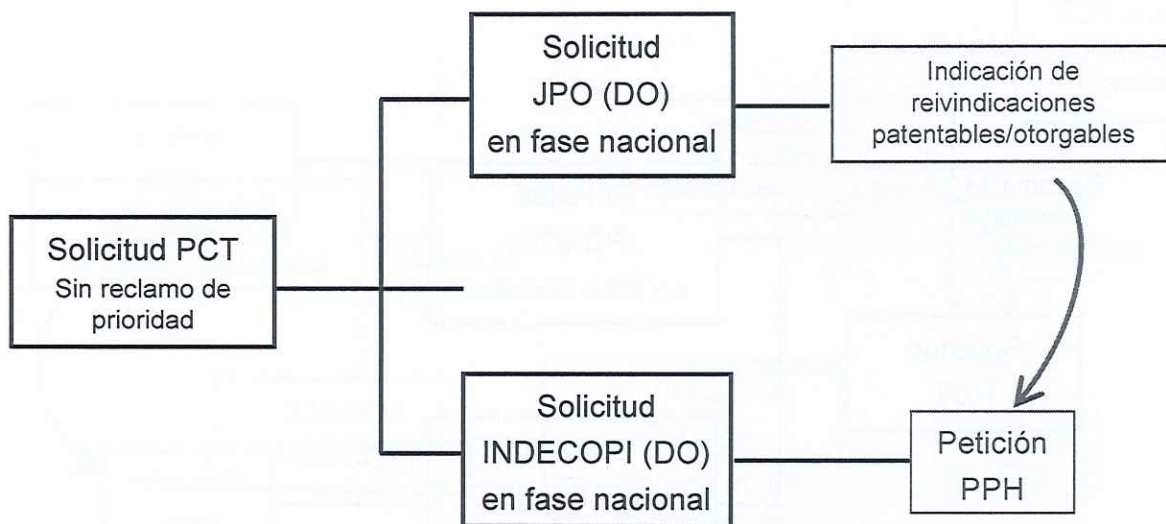
9. Ejemplo I:



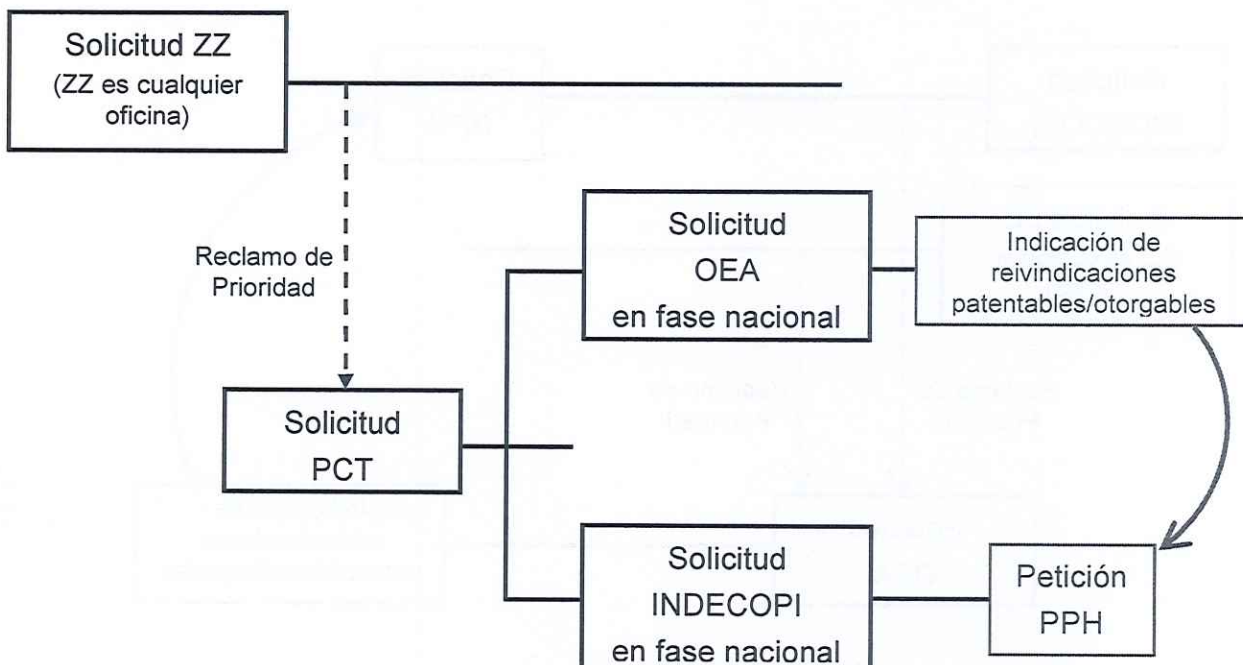
1. Ejemplo J



10. Ejemplo K:



11. Ejemplo L



Anexo III

Solicitudes de patente que pueden solicitar el examen acelerado en el marco del PCT-PPH

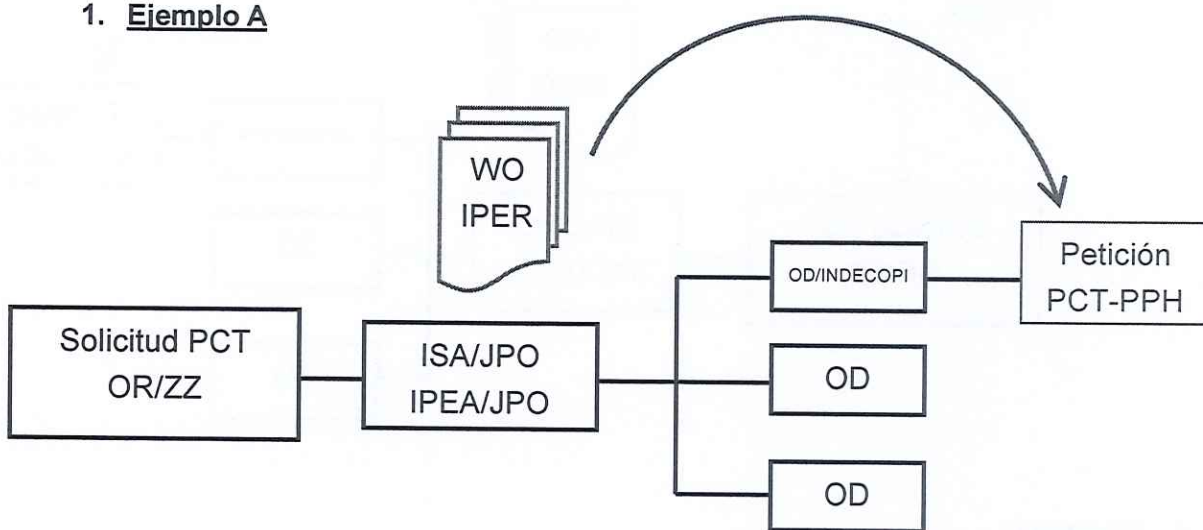
Ejemplos de solicitudes de patente que pueden solicitar el examen acelerado en el marco del PCT-PPH

OR es Oficina Receptora

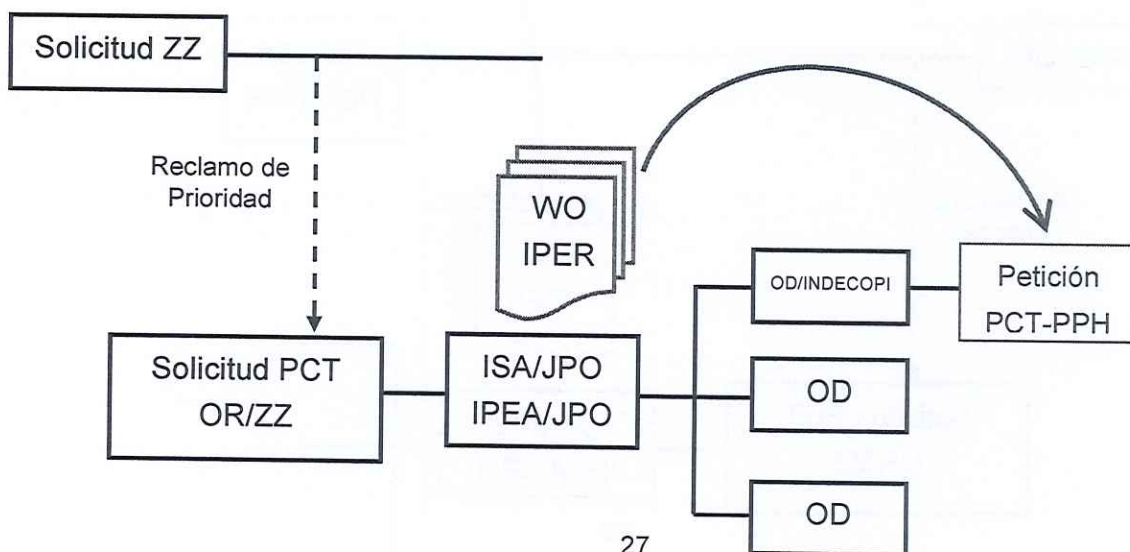
ZZ es cualquier oficina

OD es Oficina Designada.

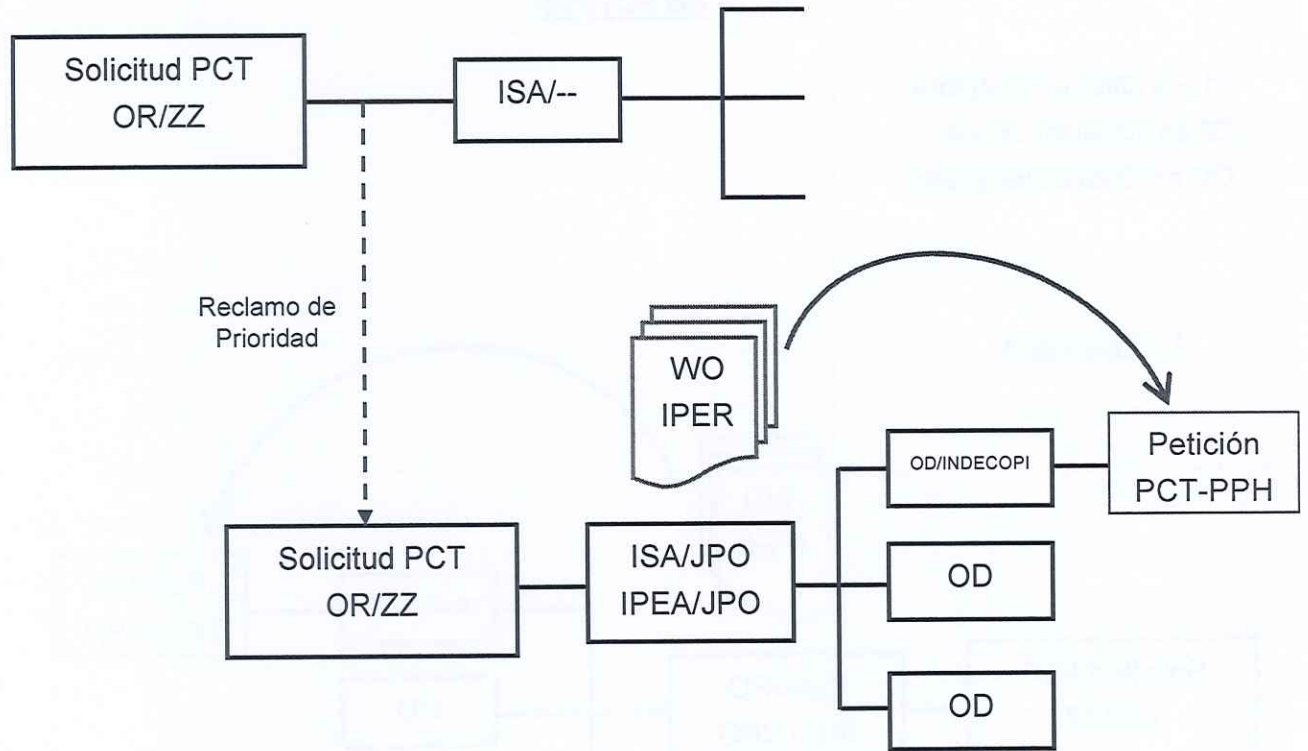
1. Ejemplo A



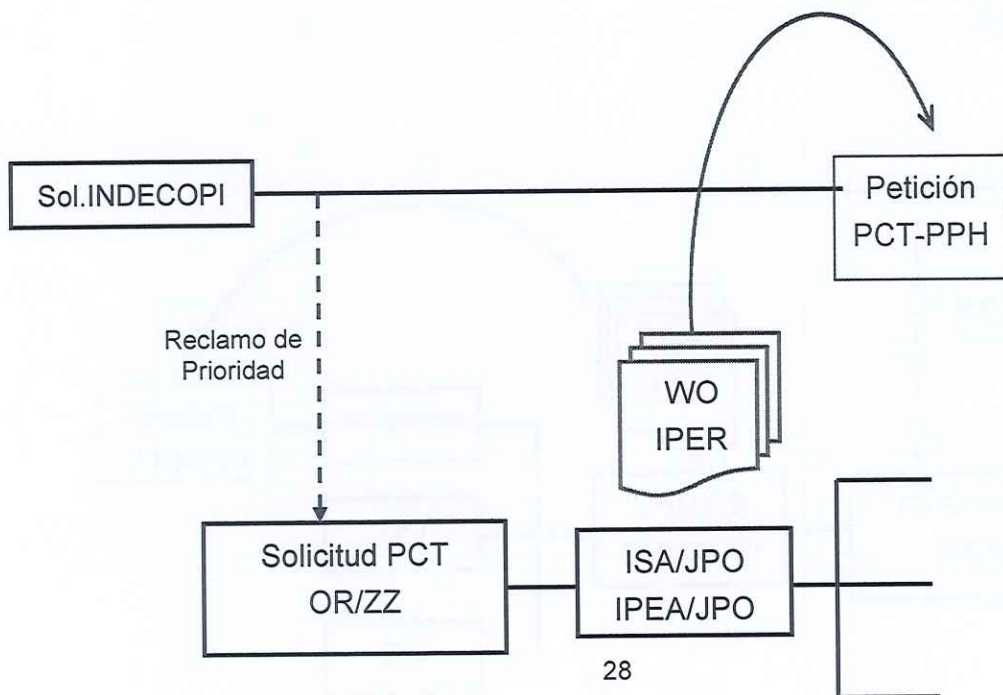
2. Ejemplo A'



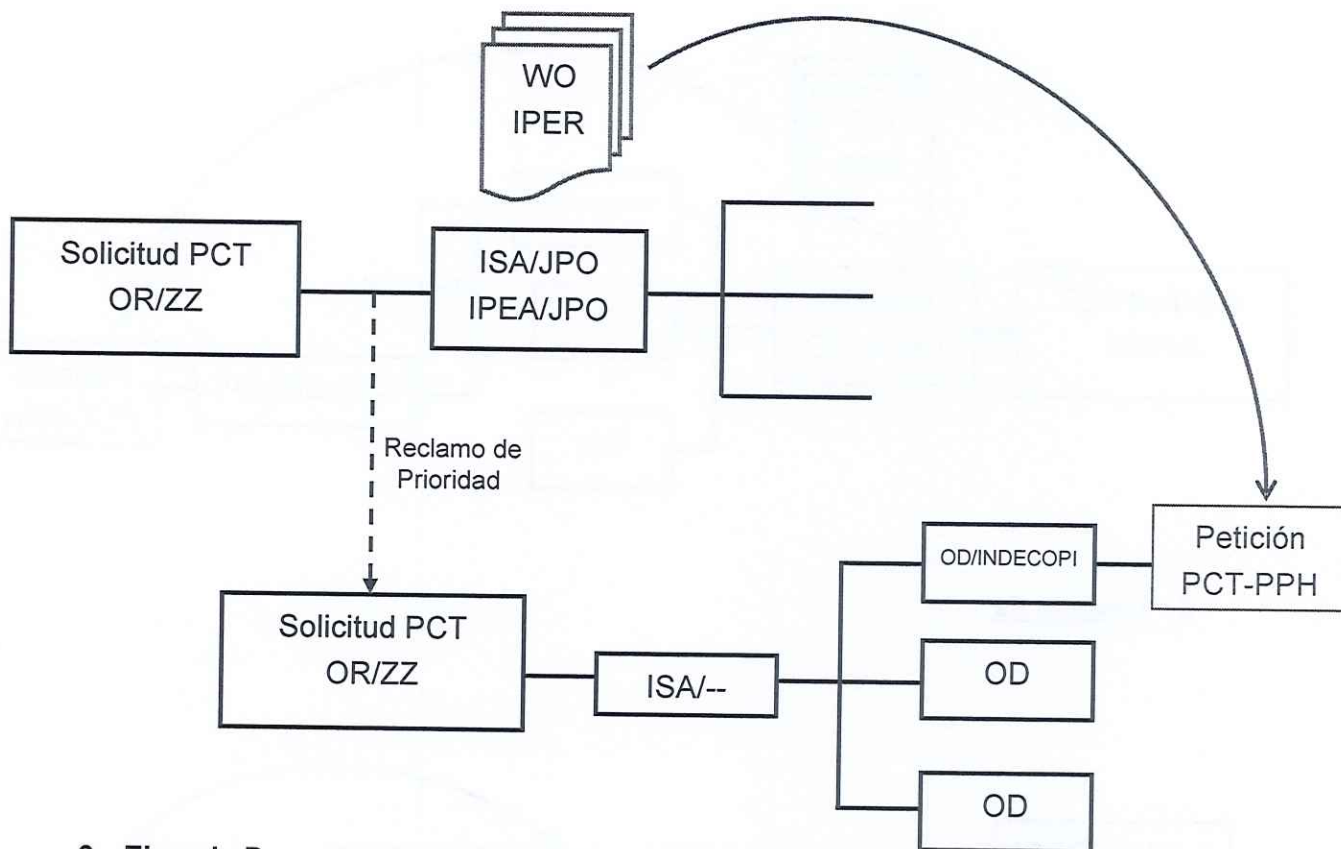
3. Ejemplo A''



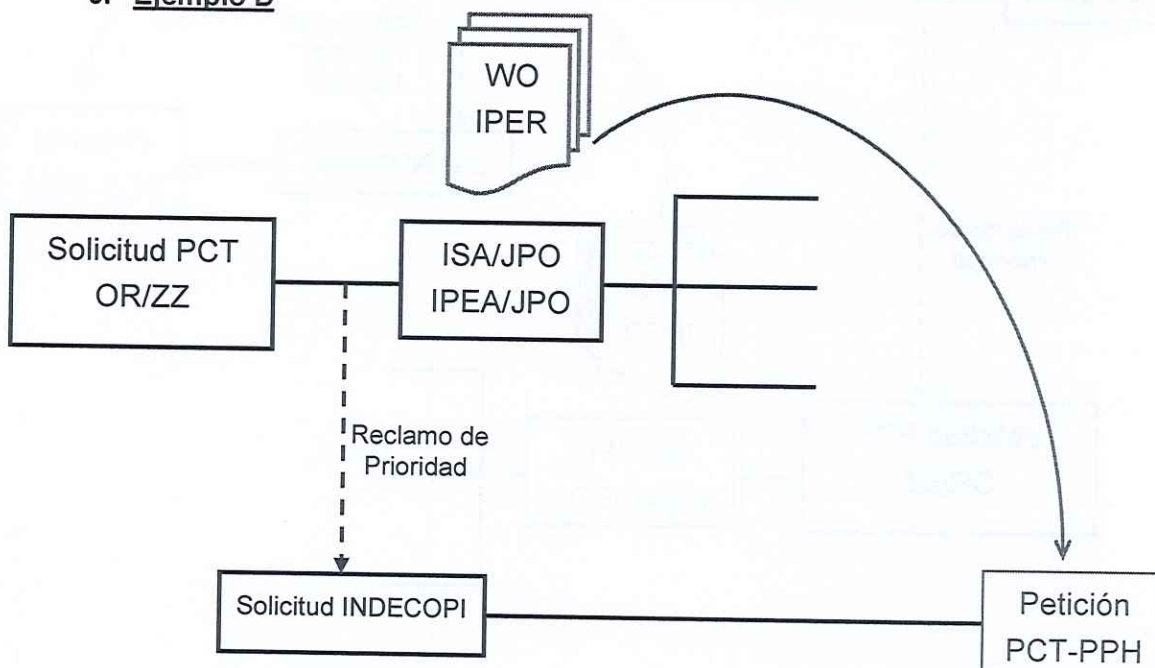
4. Ejemplo B



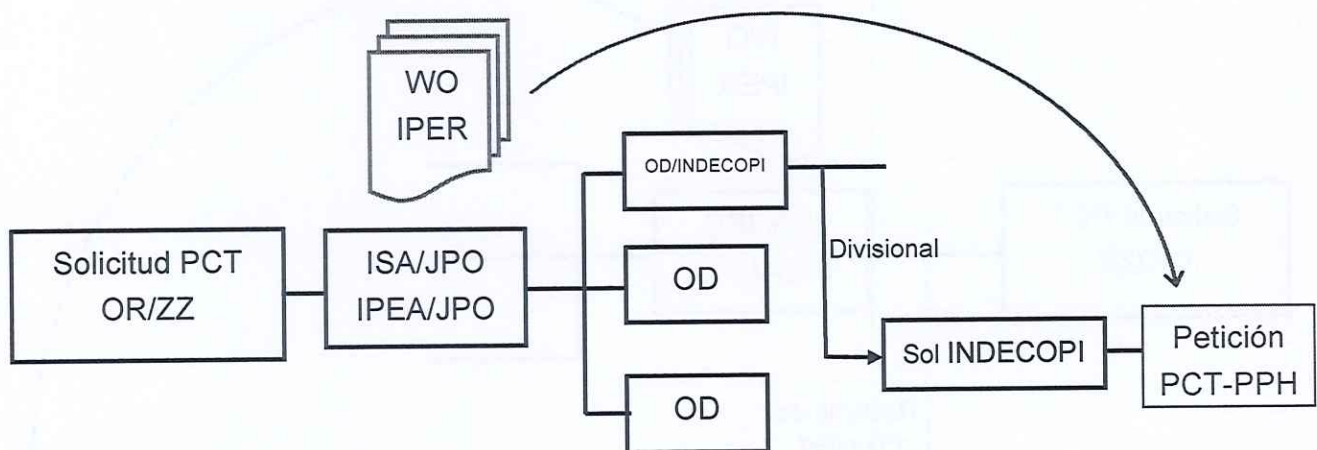
5. Ejemplo C



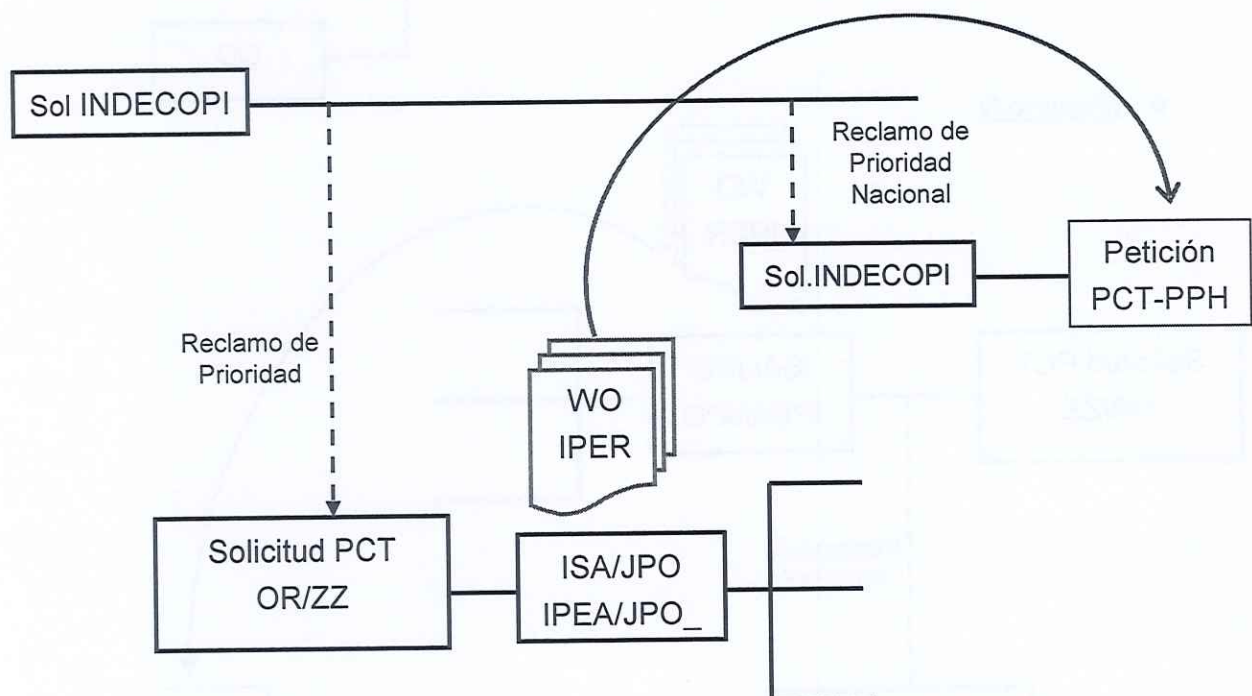
6. Ejemplo D



7. Ejemplo E1



8. Ejemplo E2



9. Ejemplo E3

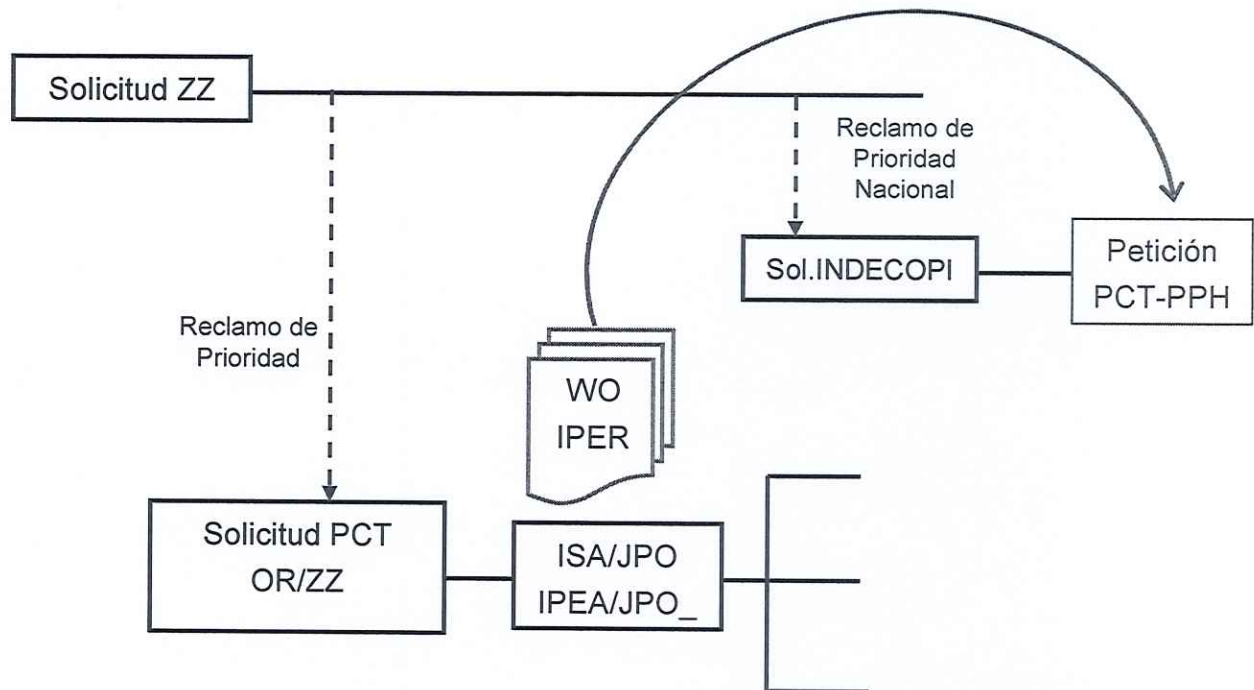


Figure 1



GUIDELINES

Procedures to file a request to the INDECOPI (National Institute for the Defense of Free Competition and the Protection of Intellectual Property) for Patent Prosecution Highway Pilot Program

The present guidelines are approved between Japan Patent Office (JPO) and National Institute for the Defense of Competition and the Protection of Intellectual Property (INDECOPI) within the framework of the Joint Statement of Intent signed by the representatives of the mentioned offices.

The basic concept of the PPH program is that where the Office of Earlier Examination (OEE) has determined that one or more claims of a patent application is/are allowable, the applicant will be entitled to the benefit of an accelerated examination before the Office of Later Examination (OLE) for the corresponding application, provided that certain conditions are met, including the sufficient correspondence of claims between the two applications and that work results of the OEE are made available to the OLE.

The PPH pilot program between INDECOPI and JPO will commence on November 1st, 2017 for a trial period of three years. The INDECOPI and JPO will evaluate the results of the pilot program to determine whether and how the program should be fully implemented after the trial period.

Applicants can request accelerated examination by a prescribed procedure including submission of relevant documents on an application which is filed with the INDECOPI and satisfies the following requirements under the JPO (Japan Patent Office)–INDECOPI Patent Prosecution Highway (PPH) pilot program based on the JPO application (Part I) or PCT international work products (Part II)

The offices may, in the event of an excessive number of PPH requests which impede their proper functioning, suspend the implementation of the PPH pilot program. That suspension can may only be activated if the decision to suspend is formally communicated to the other office three (03) months before the suspension becomes effective.

Part I

PPH using the national work products from the JPO

1. Requirements

1.1. Both the INDECOPI application on which PPH is requested and the JPO application(s) forming the basis of the PPH request shall have the same earliest date (whether this be a priority date or a filing date).

For example, the INDECOPI application (including PCT national phase application) may be either:

- (Case I) an application which validly claims priority under the Paris Convention from the JPO application(s) (examples are provided in ANNEX II, Figures A, B, C, H, I and J), or
- (Case II) an application which provides the basis of a valid priority claim under the Paris Convention for the JPO application(s) (including PCT national phase application(s)) (examples are provided in ANNEX II, Figures D and E), or
- (Case III) an application which shares a common priority document with the JPO application(s) (including PCT national phase application(s)) (examples are provided in ANNEX II, Figures F, G, L, M, N O), or
- (Case IV) a PCT national phase application where both the INDECOPI application and the INDECOPI application(s) are derived from a common PCT international application having no priority claim (an example is provided in ANNEX II, Figure K).

The corresponding application(s) can be the application which forms the basis of the priority claim, an application which derived from the JPO application which forms the basis of the priority claim (e.g., a divisional application of the JPO application or an application which claims domestic priority to the JPO application, or an JPO national phase application of a PCT application.

1.2. At least one corresponding application exists in the JPO and has one or more claims that are determined to be patentable/allowable by the JPO.

The applicant shall identify the relationship between the application in JPO that contains the allowable/patentable claims and the application in the Indecopi.

Claims are “determined to be allowable/patentable” when the JPO examiner clearly identified the claims to be allowable/patentable in the latest office action, even if the application is not granted for patent yet.

The office action includes:

- (a) Decision to Grant a Patent
- (b) Notification of Reasons for Refusal
- (c) Decision of Refusal
- (d) Appeal Decision

For example, if the following routine expression is described in the “Notification of Reason for Refusal” of the JPO, those claims are clearly identified to be patentable/ allowable.

“<Claims which has been found no reason for refusal>

At present for invention concerning Claim ___, no reason for refusal is found."

1.3. All claims on file, as originally filed or as amended, for examination under the PPH must sufficiently correspond to one or more of those claims indicated as allowable/patentable in the JPO.

Claims are considered to "sufficiently correspond" where, accounting for differences due to translations and claim format, the claims in the INDECOPI are of the same or similar scope as the claims in the JPO, or the claims in the INDECOPI are narrower in scope than the claims in the JPO. In this regard, a claim that is narrower in scope occurs when a JPO claim is amended to be further limited by an additional feature that is supported in the specification (description and/or claims) originally filed at INDECOPI.

A claim in the INDECOPI which introduces a new/different category of claims to those claims indicated as allowable in the JPO is not considered to sufficiently correspond.

It is not required to include "all" claims considered to be allowable/patentable by JPO (claims removal allowed). For example, in the case where the application in JPO contains 5 claims allowable/ patentable, the application in Indecopi may contain only 3 claims.

Illustrative examples of claims which are considered to be "sufficiently correspond" and claims that are not considered "sufficiently correspond" are shown in ANNEX I.

Any claims amended or added after the grant of the request for participation in the PPH pilot program need to be sufficiently correspond to the claims indicated as allowable/patentable in the JPO application.

1.4. The application must have been published

At the time of request for the PPH the application must have been published and the deadline for oppositions in accordance with the provisions of articles 40 and 42 of Decision 486 has expire.

1.5. Patentability examination

At the time of filing the application to participate in the PPH Pilot Program, Indecopi should not have notified the patentability examination in accordance with article 45 of Decision 486.

2. Documents to be submitted

2.1 Documents (a) to (d) below must be submitted by attaching to the PPH request.

- (a) Copies of all office actions (which are relevant to substantial examination for patentability in the JPO) which were issued for the corresponding application by the JPO and translations of them.**

Spanish is acceptable as translation language.

- (b) Copies of all claims determined to be patentable/allowable by the**

Spanish is acceptable as translation language.

- (c) Copies of all references cited by the JPO examiner**

If the references are patent documents, the applicant doesn't have to submit them because the INDECOPi usually possesses them. When the INDECOPi does not possess the patent document, the applicant has to submit the patent document at the examiner's request. Non-patent literature must always be submitted.

- (d) Claim correspondence table**

The applicant requesting PPH must submit a claim correspondence table in spanish, which indicates how all claims in the INDECOPi application sufficiently correspond to the patentable/allowable claims in the JPO application (see 4. INDECOPi PPH request form). When claims are just literal translation, the applicant can just write down that "they are the same" in the table. When claims are not just literal translation, it is necessary to explain the sufficient correspondence of each claim.

2.2. When the applicant has already submitted above documents (a) to (d) to the INDECOPi through the procedure, the applicant may incorporate the documents by reference and does not have to attach them.

The applicant must mention this fact and indicate in the request for participation in the PPH pilot program when they were previously presented at the request of INDECOPi.

Part II

PPH using the PCT international work products from the JPO (PCT-PPH)

1. Requirements

The application which is filed with the INDECOPI and on which the applicant files a request under the PCT-PPH must satisfy the following requirements:

- (a) The latest work product in the international phase of a PCT application corresponding to the application ("international work product"), namely the Written Opinion of International Search Authority (WO/ISA), the Written Opinion of International Preliminary Examination Authority (WO/IPEA) or the International Preliminary Examination Report (IPER), indicates at least one claim as patentable/allowable (from the aspect of novelty, inventive steps and industrial applicability).

Note that the ISA and the IPEA which produced the WO/ISA, WO/IPEA and the IPER are limited to the JPO, but, if priority is claimed, the priority claim can be to an application in any Office, see example A' in Annex II (application ZZ can be any national application).

The applicant cannot file a request under PCT-PPH on the basis of an International Search Report (ISR) only.

In case any observation is described in Box VIII of WO/ISA, WO/IPEA or IPER which forms the basis of a PCT-PPH request, the applicant must explain why the claim(s) is/are not subject to the observation irrespective of whether or not an amendment is submitted to correct the observation noted in Box VIII. The application will not be eligible for participating in PCT-PPH pilot program if the applicant does not explain why the claim(s) is/are not subject to the observation. In this regard, however, it does not affect the decision on the eligibility of the application whether the explanation is adequate and/or whether the amendment submitted overcomes the observation noted in Box VIII.

- (b) The relationship between the application and the corresponding international application satisfies one of the following requirements:

- The application is a national phase application of the corresponding international application. (See Figures A, A', and A'' in Annex III)
- The application is a national application as a basis of the priority claim of the corresponding international application. (See Figure B in Annex III)
- The application is a national phase application of an international application claiming priority from the corresponding international application. (See Figure C in Annex III)
- The application is a national application claiming foreign/national priority from the

corresponding international application. (See Figure D in Annex III)

- The application is the derivative application (divisional application and application claiming priority etc.) of the application which satisfies one of the above requirements (A) – (D). (See Figures E1, E2 and F in Annex III)

(c) All claims on file, as originally filed or as amended, for examination under the PCT-PPH must sufficiently correspond to one or more of those claims indicated as allowable in the latest international work product of the corresponding international application.

The applicant shall identify the relationship between the application in JPO that contains the allowable/patentable claims and the application in the Indecopi.

Claims are considered to "sufficiently correspond" where, accounting for differences due to translations and claim format, the claims in the INDECOPI are of the same or similar scope as the claims indicated as allowable in the latest international work product, or the claims in the INDECOPI are narrower in scope than the claims indicated as allowable in the latest international work product.

In this regard, a claim that is narrower in scope occurs when a claim indicated as allowable in the latest international work product is amended to be further limited by an additional feature that is supported in the specification (description and/or claims) originally filed at INDECOPI.

A claim in the INDECOPI which introduces a new/different category of claims to those claims indicated as allowable in the latest international work product is not considered to sufficiently correspond..

It is not required to include "all" claims considered to be allowable/patentable by JPO (claims removal allowed). For example, in the case where the application in JPO contains 5 claimed claims allowable/ patentable, the application in Indecopi may contain only 3 claims.

Illustrative examples of claims which are considered to be " sufficiently correspond" and claims that are not considered " sufficiently correspond " are shown in ANNEX I.

Any claims amended or added after the grant of the request for participation in the PCT-PPH pilot program need to be sufficiently correspond to the claims indicated as allowable in the latest international work product.

(d) The application must have been published

At the time of request for the PPH the application must have been published and the deadline for oppositions in accordance with the provisions of articles 40 and 42 of Decision 486 has expire.

(e) Patentability examination

At the time of filing the application to participate in the PPH Pilot Program, Indecopi should not have notified the patentability examination in accordance with article 45 of Decision 486.

2. Documents to be submitted

2.1 The applicant must submit the following documents attached to the request form in filing a request under PCT-PPH. Some of the documents may not be required to submit in certain cases.

(a) A copy of the latest international work product which indicated the claims to be patentable/allowable and translations of them.

Spanish is acceptable as translation language. If the copy of the latest international work product is available in Spanish or English via "PATENTSCOPE (registered trademark)"¹, an applicant need not submit these documents unless otherwise requested by the INDECOPI (WO/ISA and IPER are usually available as "IPRP Chapter I" and "IPRP Chapter II" respectively in 30 months after the priority date).

(b) A copy of a set of claims which the latest international work product of the corresponding international application indicated to be patentable/allowable and translations of them¹.

Either Spanish or English is acceptable as translation language. If the copy of the set of claims which are indicated to be patentable/allowable is available via "PATENTSCOPE (registered trademark)" (e.g. the international Patent Gazette has been published), an applicant need not submit this document unless otherwise requested by the INDECOPI.

(c) A copy of all references cited in the latest international work product of the international application corresponding to the application

If the references are patent documents, the applicant doesn't have to submit them because the INDECOPI usually possesses them. When the INDECOPI does not possess the patent document, the applicant has to submit the patent document at the examiner's request. Non-

¹ <http://www.wipo.int/pctdb/en/index.jsp>

patent literature must always be submitted.

(d) A claims correspondence table which indicates how all claims in the application sufficiently correspond to the claims indicated to be patentable/allowable.

The applicant requesting PPH must submit a claim correspondence table in spanish, which indicates how all claims in the INDECOPI application sufficiently correspond to the patentable/allowable claims in the JPO application (see 4. INDECOPI PPH request form).

When claims are just literal translation, the applicant can just write down that “they are the same” in the table. When claims are not just literal translation, it is necessary to explain the sufficient correspondence of each claim .

2.2. When the applicant has already submitted above documents (a) to (d) to the INDECOPI through the procedure, the applicant may incorporate the documents by reference and does not have to attach them.

The applicant must mention this fact and indicate in the request for participation in the PPH pilot program when they were previously presented at the request of INDECOPI.

3. Procedure for the accelerated examination under the PPH pilot program

3.1. The applicant must submit a request form to the INDECOPI (see section 4. INDECOPI PPH request form) and the documents mentioned in the previous numeral.

The INDECOPI decides whether the application can be entitled to the status for an accelerated examination under the PPH when it receives a request with the documents stated above. When the INDECOPI decides that the request is acceptable, the application is assigned a special status for an accelerated examination under the PPH.

In those instances where the request does not meet all the requirements set forth above, the applicant will be notified and the defects in the request will be identified., the applicant will be given opportunity to submit missing documents. Even after the issue of the notification of not assigning a special status for accelerated examination under the PPH, the applicant can request the PPH. If the second request does not meet all the requirements, the application will continue with the regular procedure.

3.2 The participation in the PPH pilot program may not be transferred to a divisional application. The applicant may submit a new request to participate in the PPH pilot program in the divisional application procedure and comply with all requirements set forth above.

3.3. Design applications and utility model applications are excluded from participation in the PPH pilot program,

3.4. Any amendments made to the patent applications will be made regardless of whether or not the request to PPH pilot program is accepted

3.5. Claims for patent applications containing matters falling within the scope of Articles 15, 20 and 21 of Decision 486, as well as in the Judgment of the Court of Justice of the Andean Community in Process 89-AI-2000 published in Official Gazette No. 22 of October 12, 2001, regarding the non-patentability of uses, are excluded from participation in the PPH pilot program,

3.6. All communication or correspondence relating to participation in the PPH pilot program presented at Indecopi shall be clearly identified as such by placing the term PPH at the top of the first page to ensure that it can be handled properly.

3.7. The PPH procedure does not exempt applicants from all their obligations under peruvian laws.

4. INDECOPI PPH request form

REQUEST FOR PARTICIPATION IN THE PATENT PROSECUTION HIGHWAY (PPH) PILOT PROGRAM JPO-INDECOPI	
A. Bibliographic Data	
Application Number (if known)	
Title of invention:	
Filing Date:	
Reference:	
B. Request	
Applicant requests participation in the Patent Prosecution Highway (PPH) pilot program based on:	
Office of Earlier Examination (OEE)	JPO
OEE Work Products Type	<input type="checkbox"/> PPH (National Office Action) <input type="checkbox"/> PCT-PPH (WO-ISA, WO-IPEA or IPER)
OEE Application Number	
Priority Application Number or PCT Application Number	
C. Required Documents	
I. OEE Work Products and, if required, Translations	
1. <input type="checkbox"/> A copy of OEE work products is attached; or <input type="checkbox"/> The office is requested to retrieve documents via the Dossier Access System, PATENTSCOPE or other patents databases.	
2. <input type="checkbox"/> A translation of documents in 1. in a language accepted by the Office is attached; or <input type="checkbox"/> The office is requested to retrieve documents via the Dossier Access System or PATENTSCOPE	
II. Patentable/Allowable Claims Determined by OEE and, if required, Translations	
3. <input type="checkbox"/> A copy of all claims determined to be patentable/allowable by OEE is attached; or <input type="checkbox"/> The office is requested to retrieve documents via the Dossier Access System or PATENTSCOPE	
4. <input type="checkbox"/> A translation of documents in 3. in a language accepted by the Office is attached; or <input type="checkbox"/> The office is requested to retrieve documents via the Dossier Access System or PATENTSCOPE	
III. Documents Cited in OEE Work Products (if required)	
5. <input type="checkbox"/> A copy of all documents cited in OEE work products is attached (excluding patent documents); or <input type="checkbox"/> no references cited	

ANNEX I (Spanish)

Illustrative examples of claims which are considered to be " sufficiently correspond" and claims that are not considered " sufficiently correspond "

1. Las reivindicaciones en los casos siguientes (caso 1 a 4) se consideran "suficientemente correspondientes":

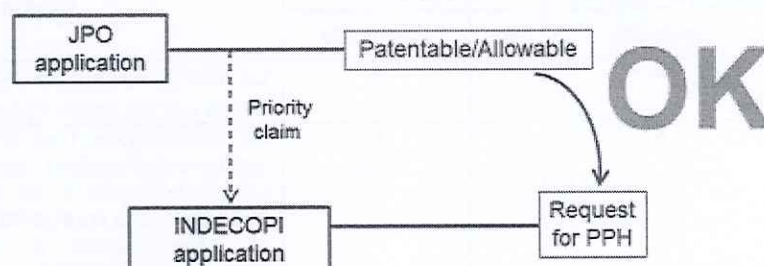
Caso	Reivindicación(es) "patentable(s)/otorgable(s)"		Reivindicación(es) en INDECOPI		Explicación
	No.	Contenido	No.	Contenido	
Caso 1	1	A	1	A	La reivindicación 1 en INDECOPI es la misma que la reivindicación 1 "patentable/otorgable".
Caso 2	1	A	1 2	A A+a	La reivindicación 1 en INDECOPI es la misma que la reivindicación 1 "patentable/otorgable". La reivindicación 2 en INDECOPI es creada añadiendo una característica técnica descrita en la especificación a la reivindicación 1 "patentable/otorgable".
Caso 3	1 2 3	A A+a A+b	1 2 3	A A+b A+a	La reivindicación 1 en INDECOPI es la misma que la reivindicación 1 "patentable/otorgable". Las reivindicaciones 2, 3 en INDECOPI son las mismas que las reivindicaciones 3, 2 "patentables/otorgables", respectivamente.
Caso 4	1	A	1	A+a	La reivindicación 1 en INDECOPI tiene una característica técnica adicional "a" descrita en la especificación.

2. Las reivindicaciones en los casos siguientes (casos 5 y 6) NO se consideran "suficientemente correspondientes":

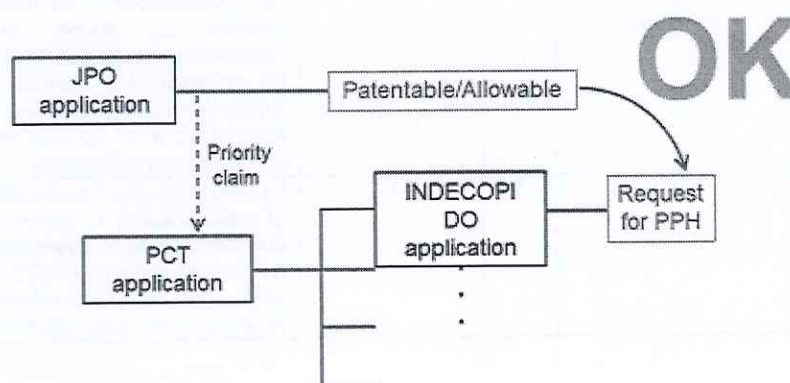
Caso	Reivindicación(es) "patentable(s)/otorgable(s)"		Reivindicación(es) en INDECOPI		Explicación
	No.	Contenido	No.	Contenido	
Caso 5	1	A Producto	1	A' Método	La reivindicación 1 en INDECOPI reivindica un método en donde la reivindicación 1 "patentable/otorgable" reivindica un producto. La característica técnica de la reivindicación "patentable/otorgable" es la misma que la reivindicación en INDECOPI pero las categorías de ambas son diferentes.
Caso 6	1	A+B	1	A+C	La reivindicación 1 en INDECOPI es diferente de la reivindicación 1 "patentable/otorgable" en un componente de la invención reclamada. La reivindicación en INDECOPI se crea alterando parte de las características técnicas de la reivindicación "patentable/otorgable".

ANNEX II

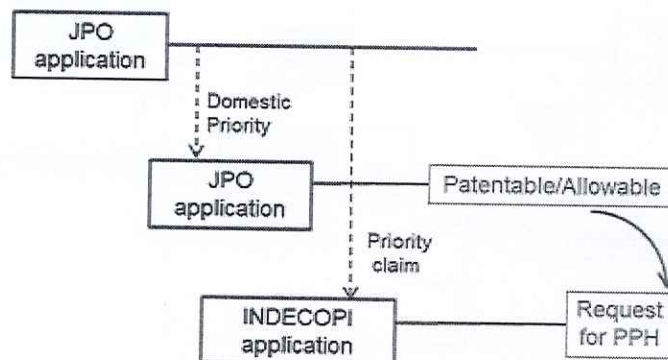
A A case meeting requirement (a) (I)
- Paris route -



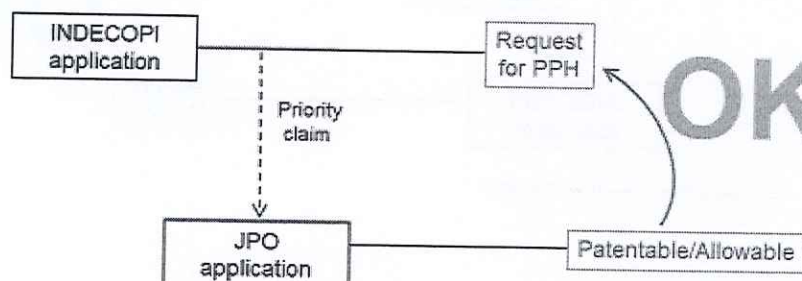
B A case meeting requirement (a) (I)
- PCT route -



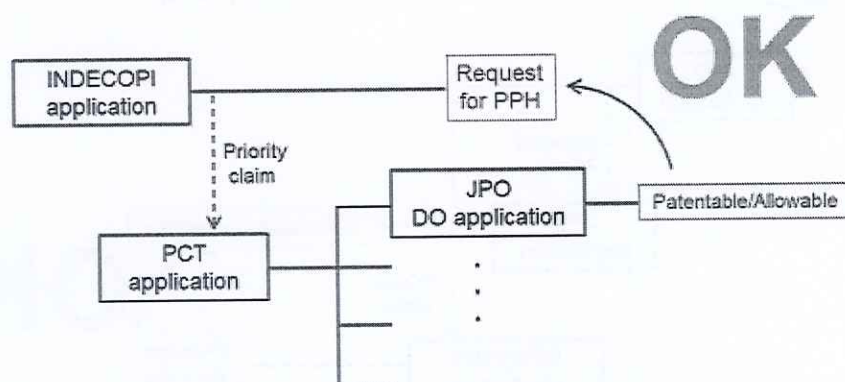
C A case meeting requirement (a) (I)
- PCT route, Domestic priority -



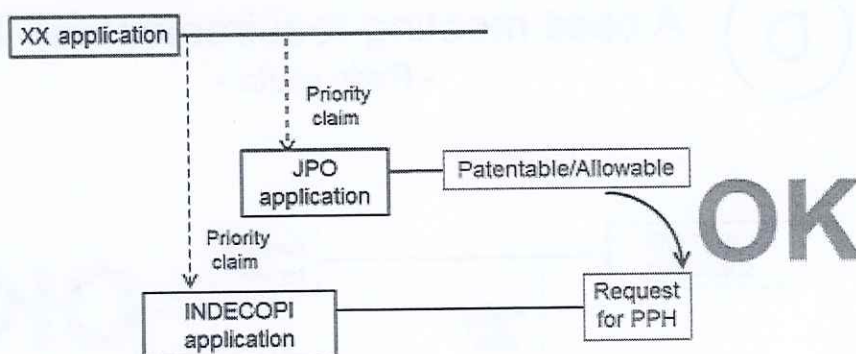
D A case meeting requirement (a) (II)
- Paris route -



E A case meeting requirement (a) (II)
- PCT route -



F A case meeting requirement (a) (III)
- Paris route, but the first application is from the third country -

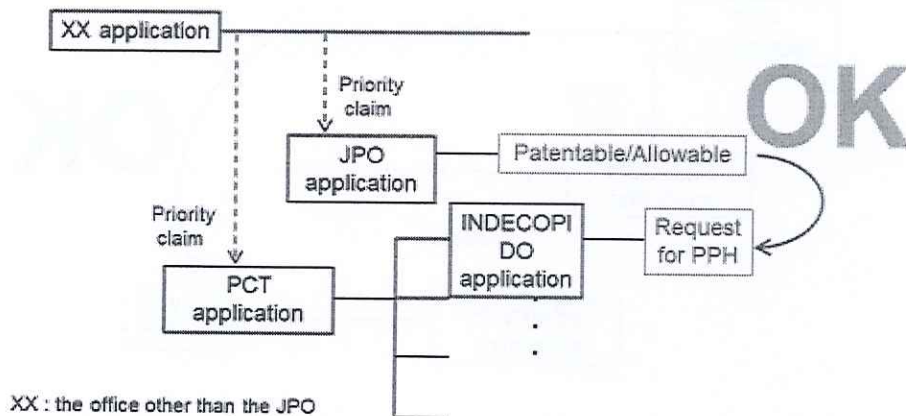


XX : the office other than the JPO

G

A case meeting requirement (a) (III)

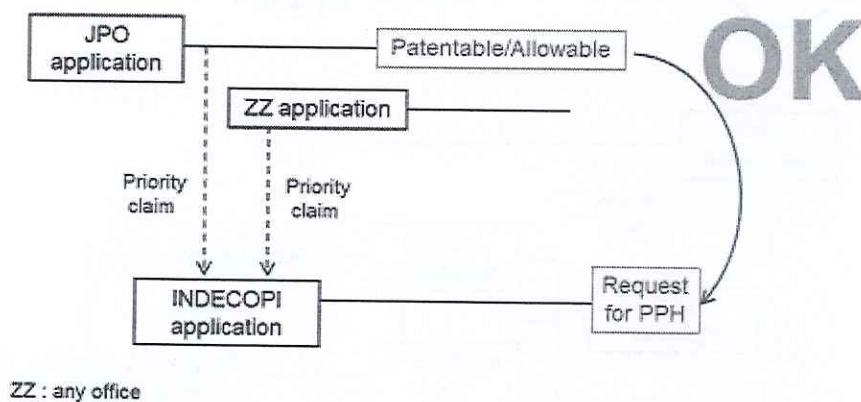
- PCT route, but the first application is from the third country -



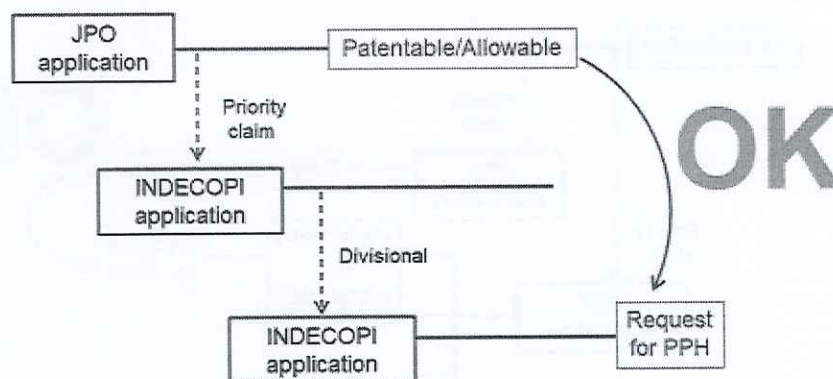
H

A case meeting requirement (a) (I)

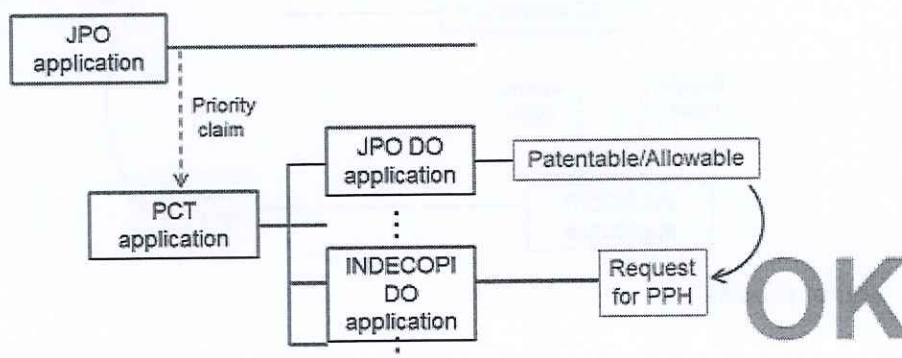
- Paris route & Complex priority -



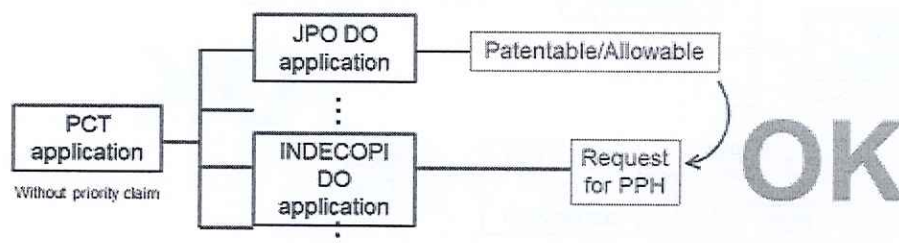
I A case meeting requirement (a) (I)
- Paris route & divisional application -



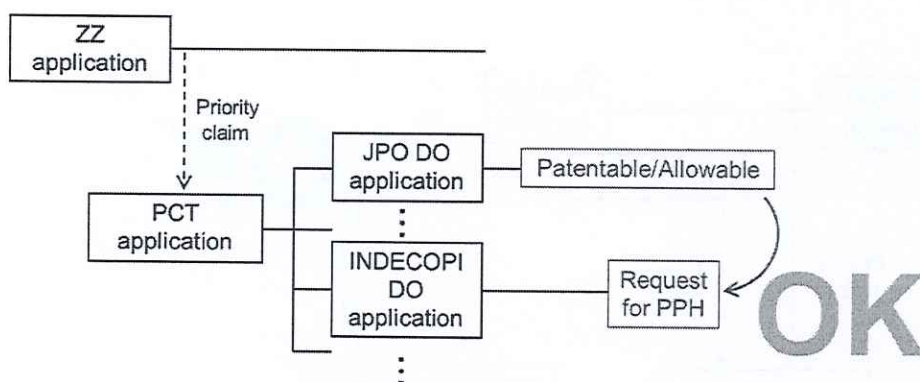
J A case meeting requirement (a) (I)
- PCT route -



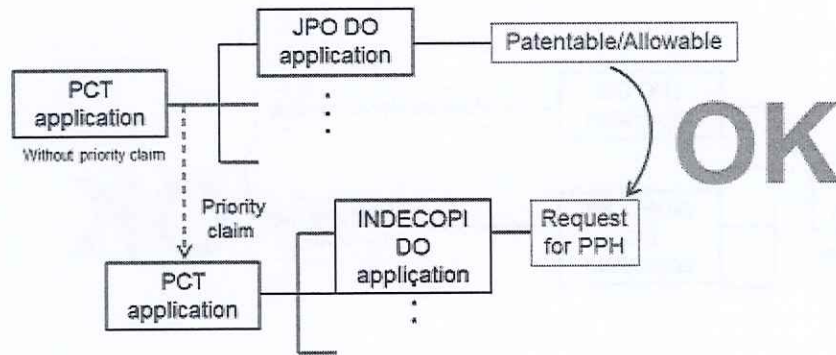
K A case meeting requirement (a) (IV)
- Direct PCT route -



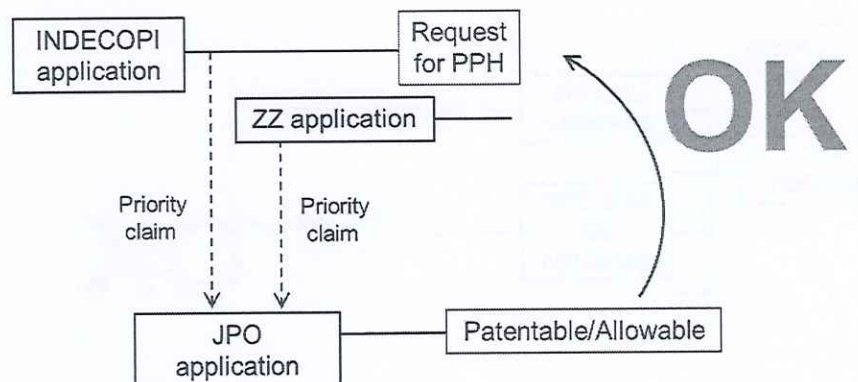
L A case meeting requirement (a) (III)
- PCT route, but the first application is from the third country -



M A case meeting requirement (a) (III)
- Direct PCT & PCT route -

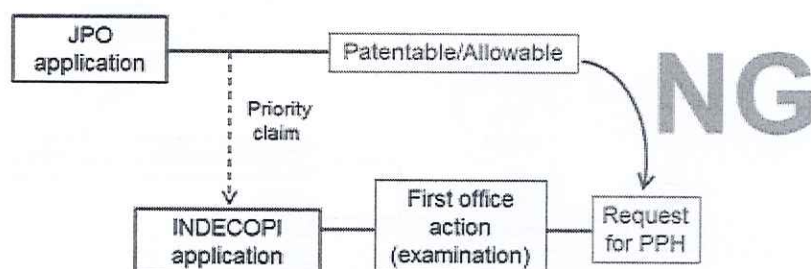


N A case meeting requirement (a) (I)
- Paris route & Complex priority -



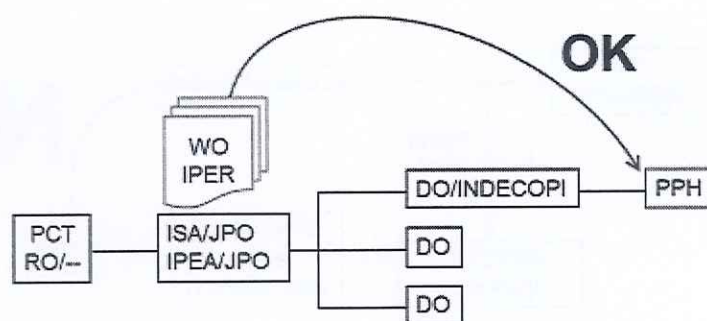
ZZ : any office

O A case not meeting requirement (d)
- Examination has begun before a request for PPH -

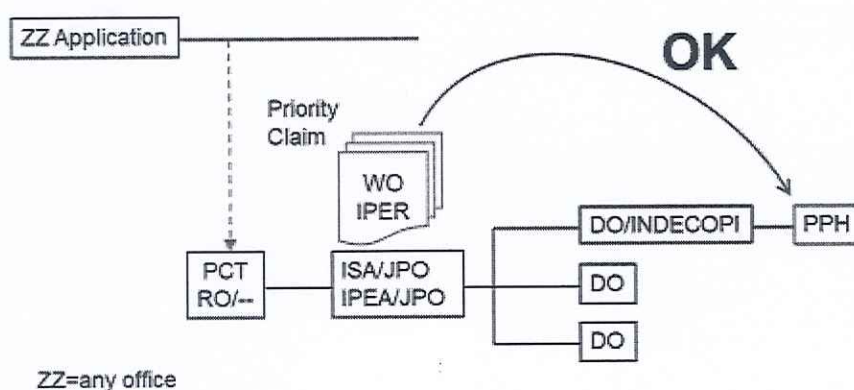


ANNEX III

(A) The application is a national phase application of the corresponding international application.

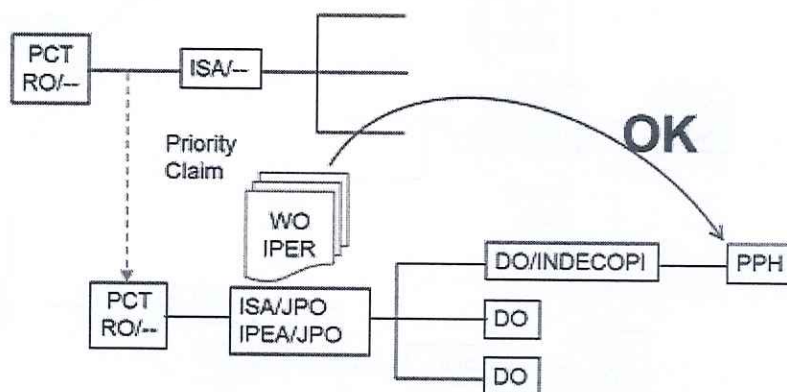


(A') The application is a national phase application of the corresponding international application.
(The corresponding international application claims priority from a national application.)

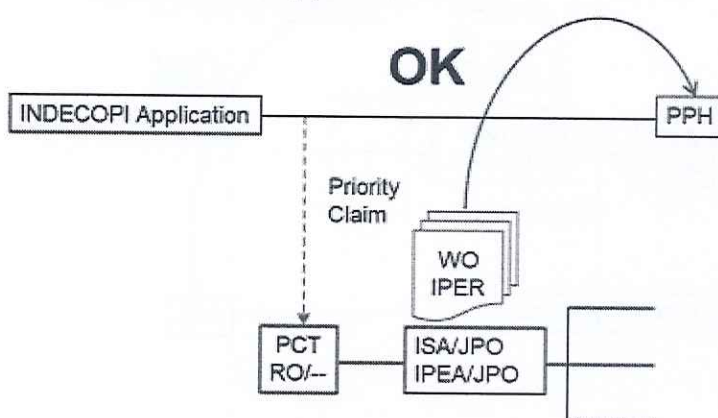


(A'') The application is a national phase application of the corresponding international application.

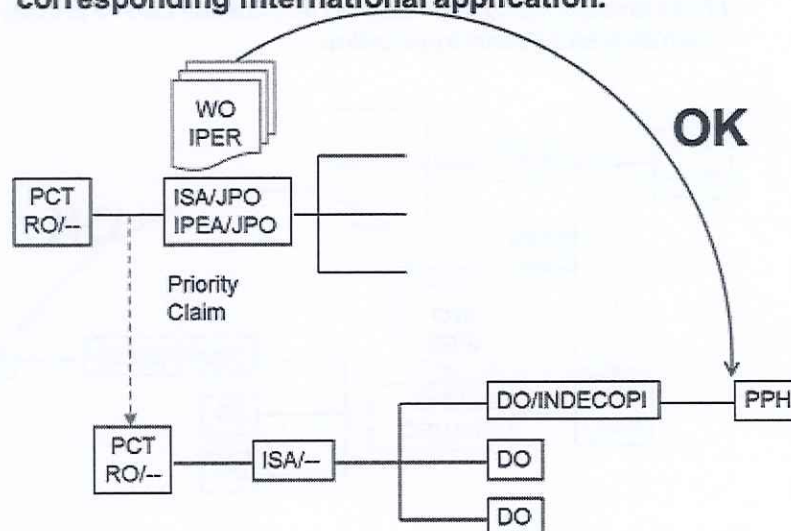
(The corresponding international application claims priority from an international application.)



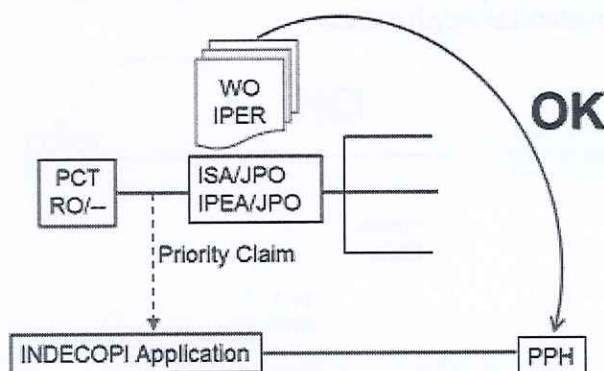
(B) The application is a national application as a basis of the priority claim of the corresponding international application.



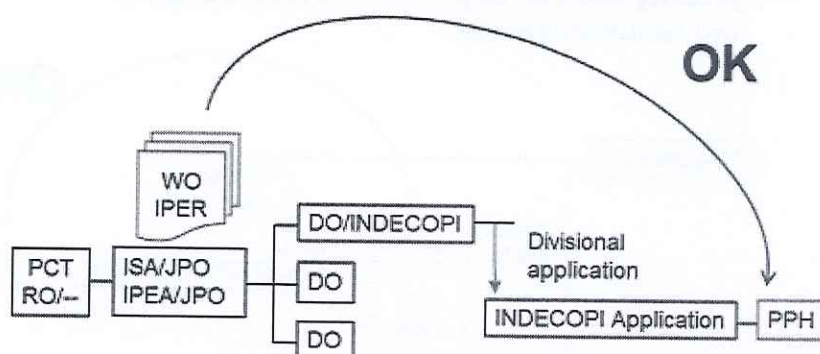
(C) The application is a national phase application of an international application claiming priority from the corresponding international application.



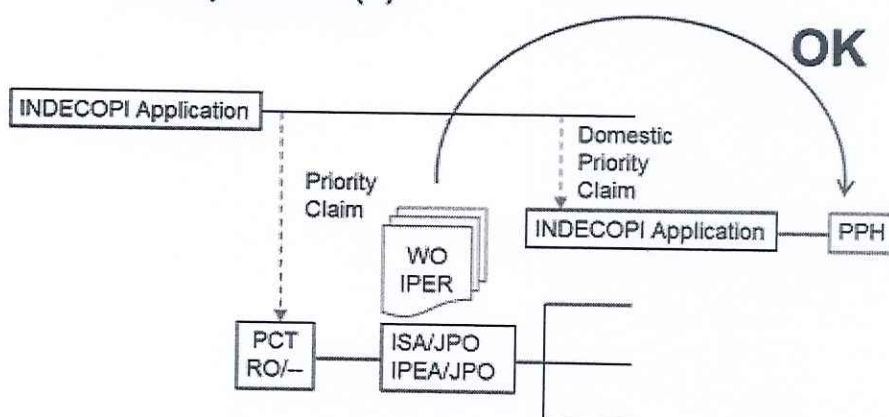
(D) The application is a national application claiming foreign/domestic priority from the corresponding international application.



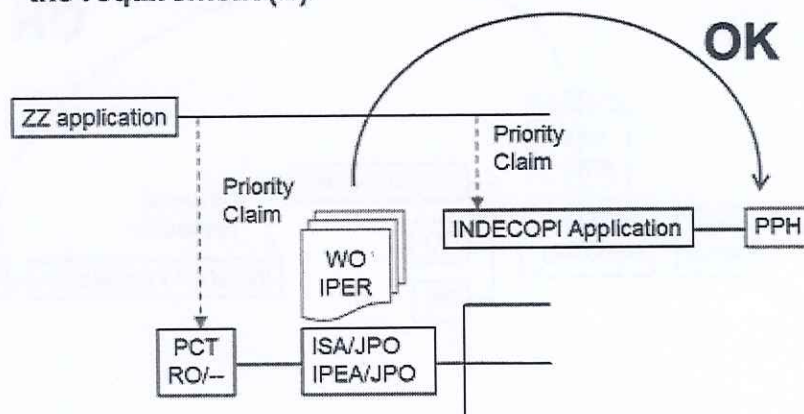
(E1) The application is a divisional application of an application which satisfies the requirement (A).



(E2) The application is an application claiming domestic priority from an application which satisfies the requirement (B).



(E3) The application is an application claiming priority from an application which satisfies the requirement (B).



ZZ : any office